

أحمد بن محمد

بحار الحب عند الصوفية

المختار
الاسلامي

المحمدية

بهار العرب عند الصوفية

المختار الاسلامي
للطباعة والنشر والتوزيع
ص . ب ١٧٠٧ - القاهرة

حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى

١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وقفة امام صورة

اذا وقفت روى امام البحر .. احسست اننى اقف امام كفاء لى ..
فالبحر - كما يقولون هرمان ملفيل - ارض غفل اذلية مجهولة الهوية ،
والانسان هو الآخر ارض مجهولة الهوية ، ولا احد يعرف - سوى الله
تعالى - هل تنتمى هذه الروح باليلاد لعذوبة الحليب ، ام انها ابنة شرعية
لوهج النار ..

وفى الانسان وداعة تتبدى فى البحر سطحا ازرق .. غير ان وراء هذه
الوداعة قوة تدمير هائلة .. واى قطرة من المياه تسقط بانتظام على صخرة ،
تستطيع ان تثقب الصخرة بقوة لا تستطيعها رصاصة تنطلق من سلاح ..

وكثيرا ما سحق البحر بثورته آلاف السفن منذ بدء الخليقة الى اليوم ،
ومع ذلك ، فان تكرار هذه الامور جعل الانسان يفقد احساسه برهبة البحر
وقوته ، تلك الرهبة التى تقترن باسم البحر منذ بدء البدء ..

ايضا يفقد الانسان احساسه بالرهبة التى تعيش داخله لانها تعيش
داخله .. يعتاد عليها كما يعتاد على التنفس ، ومع الوقت ينسى انه
يتنفس ..

واول سفينة قرانا عنها كانت تسبح على صدر طوفان ولد من دعوة
نبي غاضب ، وقد اغرق هذا الطوفان عالما بأكمله ، لم يترك عينا تطرف
او حياة تتردد ..

((وفتحنا ابواب السماء بماء منهمر ، وفجرنا الارض عيونا فالتقى
الماء على امر قد قدر)) ..

ولقد نسى المعاصرون هذا الطوفان القديم .. رغم انه لم يزل يهدر الى
اليوم ، وهو الذى حطم سفن هذا العام وسفن العام المنصرم ، هذه هى
الحقيقة ..

ايها الاحياء الحمقى .. ان طوفان نوح لم يتوقف .. وما زال يغطى
اربعة اخماس هذا العالم الجميل ..

نحن نعيش على الارض .. نتصور اننا نعيش على ارض ..

وحقيقة الامر ان الانسان يعيش على الماء .. فى جزر وسط الماء .
قارات الدنيا وطرقها وبلادها ومدنها وقراها كلها جزر صغيرة ضئيلة وسط
موج لا يكف عن لطم الشاطئ .

و حين التقطت سفن الفضاء صورة للكرة الأرضية ، لم ينتبه احد منا الى ان الكرة الأرضية ليست ارضية ..

انما هي كرة مائية ..

ظهرت زرقاء في الصور الفلكية .. لأن اغلبيه الأرض مياه ، وهي اغلبيه ساحقة تتيح للبحار ان تفوز في اى انتخابات بينها وبين الأرض ..

اربعة اقسامها مياه .. والخمس الباقي هو المعارضة ..

ورغم ان اهل الأرض يتعصبون للأرض ، واحياء المياه يتعصبون للمياه ، ويهلك ابناء الأرض لو سقطوا في الماء ، وتحتضر خلائق المياه لو خرجت الى الأرض ..

رغم هذا فان هناك تفرقة ظالمة بين الأرض والبحار ..

لماذا تعد المعجزة في الأرض معجزة وتفقد اسمها في البحر ؟ لقد انشقت الأرض امام قورح وجنوده وابتلعتهم الى الابد ، وصرخ العبرانيون امام المعجزة ، وتنشق المياه كل يوم وتبتلع سفينة فلا يقول الناس عما حدث انه معجزة .. ليست قوة البحر معجزة .. اليس غضبه معجزة ..

تأمل البحر حين يثور ، عبثا تسأل عن رحمته او ترجوه ضبط انفاسه ، انه يغمر الأرض لاهثا ناخرا كأنه جواد حرب هائج مجنون تجندل عنه فارسه ..

ثم .. ها هو الفارس يعود لامتطاء جواده بعد ان بعثته الرياح الشرقية من الموت ..

وها هو البحر الغاضب المهول يتحول الى طفل بالغ الوداعة .. وتتحول امواجه الثائرة من افواه مفتوحة للموت .. الى سطور من ابيات شعر زرقاء تقبل اقدام الشاطيء ..

واحيانا تنصرف مشيئة الله تعالى الى شيء يتصل بالبحر ..

ويطيع البحر قوانين لا ندري عنها شيئا ، وتنشق مياهه عن طريق مفاجيء يسير فيه موسى مع بنى اسرائيل .. ثم يتذكر البحر انه قد نسي شيئا فيعود لاحضاره ، ويلتئم على جيش فرعون وجنوده ..

نعم .. كلما زاد تأمل الانسان في البحر زاد احساسه بدهاء البحر ومكره .. معظم مخلوقات البر تدب فوق البر ظاهرة للعيان مكشوفة واضحة ..

اما البحر فبالغ الدهاء .. ومعظم وحوشه المخيفة تنساب تحت الماء ، غير ظاهرة في معظم الأحيان ، مستخفية استخفاء الماكر الرواغ تحت اجمل الالوان الوديعه الزرقاء ..

هل يحاكي البحر الانسان في دهائه .. ام ان الانسان تعلم دهائه من البحر ، لا احد يعرف ..

بوصفنا من البشر سوف نشهد للبشر .. وان كانت الحقيقة ستظل مجهولة رغم هذه الشهادة ..

اليس الانسان هو المخلوق الذى تتأمل صفحة وجهه الجميل وتنظر في عينيه الهادئتين ولا تعرف انه سيفرس خنجره في ظهرك حين تعطيه ظهرك ..

هذا المكر مدين بمولده للبحر الكامن في روح الانسان ..

لا نريد ان نطيل وقوفنا امام البحر ..

فقط نريد ان نتأمل البحر .. ونتأمل هذه الارض الخضراء الوديدة الطيبة التى تحيط به من كل جانب ..

تأملهما كليهما .. البحر والبر ..

الا ترى فيهما شيئا غريبا لشيء مستقر في نفسك ..

مثلما يحف هذا المحيط المهول بهذا البر الاخضر .. كذلك تنطوى روح الانسان على جزيرة حافلة بالسلام والبهجة ، جزيرة تحيطها مرعبات هذه الحياة الغامضة المروعة ..

رعاك الله ..

لا تغادر تلك الجزيرة فانك ان غادرتها فلن تعود اليها ابدا ..

.....

وقفة امام البحر

اعرف ان الانسان هو المخلوق الذى يستمع الى النصائح ولا يلتزم بها . ومهما يكن من امر ، فان البحر العظيم الذى كنا نتأمله منذ لحظات ، ليس في حقيقته الا صورة للبحر ..

الانسان هو البحر الحقيقى ..

حين يحب الانسان .. يتحول الى حقيقة البحر

نعطى ظهرنا للصورة ونتأمل الاصل ..

نتأمل بحار الحب عند الصوفية ..

لماذا اخترت كلمة البحار تعبيرا عن الحب .. هل هو الولوج بالاسرار

الكامنة في مياه البحر .. اليس الماء اصل كل شيء حى ..

.....

قبل ان يبدأ البدء او يكون الكون ..
 قبل ان تصفع الشمس ظلالها على الارض ..
 قبل ان تخلق الارض من انفجار كوني او ابتسامة كونية نتيجة امر
 يتألف من حرفين ..
 قبل اى قبل ..
 كان الله ولا شيء مع الله ولا شيء قبله ..
 كيف كان ..
 اين كان ..
 افضل ان نذيب الأسئلة في خشوع ماء يترجرج موجه بالسجود ..
 « وكان عرشه على الماء » ..
 سبحانه وتعالى ..
 كيف كان عرشه ..
 هذا سر سكت عنه الحق ..
 اين كان عرشه ..
 هذا سر اجاب عنه الحق فزاد السر ولم ينقص ولم ينكشف « وكان
 عرشه على الماء » ..
 اى ماء .. اين كان هذا الماء ..
 اسرار وراء اسرار ..

 الشاطيء اسرار ..
 وبحار الحب عند الصوفية اسرار ..
 والصوفية اهل عطش الى الحقيقة .. والحقيقة كائنة في الماء وحيانا
 يكتب العارفون كلماتهم على الماء .. وحيانا يسير رجال على الماء ويهلك من
 العطش رجال افضل منهم ..
 امر محير حقاً ، ولكنه لا يستوجب اهدار المحاولة ..
 قبل ان ننشر اشرعتنا البيضاء ونبحر في بحار الحب ، نريد ان نعبر
 نهرا صغيرا متقلبا .. هو هذا الجدل حول الصوفية ..
 يعتقد البعض ان التصوف كلمة لا علاقة لها بالاسلام .. كلمة دخيلة
 على الاسلام .. ويرى البعض ان التصوف بمعنى الصفاء في حب الله هو لب

الاسلام .. ومثلما يقف البعض من التصوف موقف العداء والحذر والتشكك والرفض ، يراه البعض غاية سير السائرين ومقصد أمل العابدين ..
ولكل فريق حجته وأسلوبه في اثبات وجهة نظره ..

ننظر في أوراق الفريقين قبل ان تقطع برأى ويستبد بنا اعجابنا بهذا
الرأى على امتداد التاريخ الاسلامى ..

تشب العداء بين الصوفية وغيرهم من الفرق .. وتجادلوا كثيرا
واختلفوا كثيرا ..

**من اعداء الصوفية علماء الكلام ، فقد رفع علماء الكلام رايات العقل ،
على حين رفع الصوفية شعار القلوب والأسرار ..**

من اعداء الصوفية اهل الظاهر ، وهؤلاء هم الذين يلتزمون بنصوص
الآيات ويقفون عندها فلا يتزحزون ، والأصل انهم ينظرون الى ظاهر
الأشياء ، ويأخذون بظاهر الآيات ، لأن الفوص فيما وراء ذلك ليس في
امكان الانسان ، لأن السرائر والقلوب والنوايا والخفايا اسرار لا يطلع عليها
غير الله ..

**اما الصوفية فقالوا انهم يدعون اهل الظاهر في المياه الآمنة ، وسيمضون
هم في البحار غوصا وبحثا عن كنوز القاع ..**

من اعداء الصوفية اهل الشريعة احيانا ، ويسمى الصوفية انفسهم
اهل الحقيقة تميزا لهم عن اهل الشريعة ، ويتساءل اهل الشريعة اذا
كانت الحقيقة ليست كائنة في الشريعة فلماذا انزلها الله ؟

ولقد حفلت كتب القدماء بهذا الجدل الطويل ، ولم يخل الامر من
معارك استخدمت فيها السيوف احيانا حين اعيى المجادلين المنطق ..

اما المعاصرون ففيهم رافضون كثيرون ..

كل الملاحدة يرفضون التصوف باعتباره تجربة روحية ، لانهم لا يؤمنون
بالروح كما يؤمن بها المؤمنون ..

وفي الفلاسفة من يرفض التصوف كاسلوب من أساليب البحث عن
الحقيقة لانهم يرون الفلسفة هي الاسلوب الوحيد للبحث عن هذه الحقيقة ،
وفي المعاصرين من ينظر الى التصوف فيراه شرا كله ، ويعتبره لونا من ألوان
الهروب العاجز اليائس الى الخرافات والعجائب ، وفي الباحثين من يدرس
التصوف فيرجعه الى أصوله الهندية والفارسية ويبين تأثيره بلاهوت
المسيحية وفلسفة بوذا واضرابه ..

وفي المسلمين المتشددین من يعتقد أن التصوف انحراف عن الاسلام
وجهاده الى رهبانية اسلامية جديدة لم يأمر بها الله ولم يضعها الرسول ،

وأهم دوافع الرافضين للتصوف تكاد تنحصر في الأدلة التالية :

أولاً : ان التصوف بدعة ، فلم نسمع عن الكلمة في عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وقد صرح الرسول الكريم بقوله : « من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو عليه رد » .. وما دام التصوف بدعة فهو مرفوض .

ثانياً : ان التصوف مرض ، اندلع كالنار في جسم الأمة الإسلامية من أطرافها مما وراء الجزيرة العربية ، حيث تحركت البقايا من ثقافة المجوس في خرسان وبلغ في محاولة لاستعادة الأرض التي فقدتها في عقول المسلمين الجدد ، وتسالت عقائد الحوليين فيما تآخم الهند من بلاد العراق ، وانبعثت أباطيل الفلاسفة فيما اتصل من البلاد بأرض مصر واليونان .. وهكذا تسلسل التعقيد الفاض إلى العقيدة الإسلامية الواضحة المشرقة .. وادى صراع الصوفية مع علماء الكلام إلى خلق ما يشبه قذائف الأعماق التي تنفجر داخل جسم الأمة الإسلامية بأصوات مكتومة لا تتيح لأحد أن يحذرهما .. وبعد أن كان الإسلام هو دين العقل والقلب والمنطق والعدل صار معرفة تبحث عن نفسها في الذوق والشوق والشاهدة والمكاشفة والعشق والجذب ، وغير ذلك من أفانين التصوف ومبتكراته المسرحية ..

ثالثاً : ان التصوف كهانة ورهبانية ، وبهذين الوصفين يخرج من الإسلام وان تدثر بعباءة الإسلام ..

.....

هذه أهم حجج الرافضين تماماً للتصوف ..

والحقيقة أن أول أدلتهم في الرفض يكفى وحده لإغلاق باب الجدل .. فهم يعتقدون أن التصوف بدعة ، وكل بدعة ضلالة ، وكل ضلالة في النار ..

والحق أن موقف الرافضين للتصوف ليس كله بهذا القطع .. أن هناك من ينظر إليه فيقبل منه أجزاء ويرفض منه أجزاء ، ويختار ما يتفق معه ويرفض ما لا يقبله .

وقد آثرت أن أورد رأي أهل الذروة في الرفض لأتكلّم عن رأي أهل الذروة في القبول ..

في الصوفية من يدافع عن نفسه بغير أسلوب الدفاع .. لا يهاجم الفكرة التي ترمى التصوف بالخروج على الإسلام والرسول ، وإنما يؤكد أن التصوف هو قلب الإسلام وفطرة البشرية وهو سلوك رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

يقول كتاب من كتب المحدثين في التصوف ..

« التصوف عبادة وطهارة وزهد . ثم كشف وفيض واشراق ثم اتصال بالخالق الأعظم الذى صدر عنه الكون ، ليست حياة محمد في الفار صورة كاملة للصوفي الحق ، اليس هذا التأمل المحمدى في عظمة فاطر السماوات والأرضين ، أساسا للأذواق والمواجيد الصوفية ، وسبيلا للكشف والفيض والاشراق .. غير أن محمدا نبي ولا نبي بعده ، وإنما أجبائه وأتباعه على سنته وهديه كان صلوات الله عليه أمام الصوفية الأكبر ، وكان يواصل التعبد والتهجد ، وكان يقوم الليل حتى تنفطر قدماه فتقول له السيدة عائشة :

— لم تصنع هذا يا رسول الله وقد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر ..

فقال صلى الله عليه وسلم :

— أفلا أكون عبدا شكورا .

ويروى الصوفية أحاديث كثيرة عن زهده وتحشئه في الفار وكراهيته للدنيا وإيثاره للآخرة وتواضعه للخلق ..

وقد دخل عمر رضى الله تعالى عنه على رسول الله صلى الله عليه وسلم فوجده يضطجع على حصير خشن ترك آثاره على جنبه ، فبكى عمر ، فسأله الرسول عما يبكيه قال ان أرى كسرى وقيصر على الحرير والاستبرق وأراك على هذا الحصير .. فغضب الرسول وتساءل : أتريدها كسروية يا عمر ؟

هذا رأى المغالين في تأييد التصوف وذلك رأى المغالين من أعداء التصوف بسطناهما لنعرف ماذا يقول كل فريق ..

ونحن لسنا مع الفريقين لأننا لسنا مع الغلو أو التزيد ..

لست أعتقد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان صوفيا ..

لست أملك أن أطلق على الرسول صفة لم ترد عنه ولم يوصف بها في حياته ..

هو اجترأ إذا أن نسسميه بعد موته صلى الله عليه وسلم بوصف مستحدث .. حتى لو كان هذا الوصف مائدة من المديح والتعظيم .

الرسول صلى الله عليه وسلم نبي مرسل .

وهذه درجة لا يمكن للبشر الفانين معرفة قدرها .

وليس بعد النبوة درجة أو صفة أو تكريم أو امتياز .

ايضا لسنا ضد التصوف الى الحد الذى نخلعه من الاسلام ونرميه

بتهمة البوذية والفارسية والهندية ونراه مرضا يصيب الروح فتهرب الى التيه والشتات ..

لو تصورنا أن قاضيا من بنى البشر يريد أن يحكم على التصوف فكيف يحكم عليه .

يجب على القاضى أن يكون هادئ العقل .. غير منحاز الى معسكر ضد معسكر ..

يجب على القاضى أن يكون امامه قانون يحكم به .. ومعيار يزن على اساسه ..

لا ينبغي ان يطمئن القاضى لقانون غير القرآن ..
نحتكم الى القرآن اذا .

**ما وافق القرآن كان حقا وان حمل اسم التصوف او اسم الظاهر ..
او أى اسم ..**

**وما خالف القرآن كان باطلا وان حمل اسم الحقيقة ..
هذا هو المعيار الذى نطمئن له ..**

.....

قبل أن نحتكم الى القرآن ونبدأ سياحتنا في بحار الحب .
نريد أن نعرف اسرار هذا الجدل الطويل حول الصوفية .
لماذا اختلف الناس وانقسموا ؟

ان جواب هذا السؤال رغم بساطته سر من اسرار الخليقة .

خلق الله الناس على قدر من التفاوت في الفهم والاحساس والمقدرة ..
في الناس من يمشى وراء عقله ، ومنهم من يمشى وراء قلبه ، وفيهم من
يرفع لواء الضمير ، وفيهم من يخرج على هذا كله لشيء اخطر ، وعدم
تساوى القدرة البشرية أو العقل البشرية يعنى أن الناس سوف تختلف ..

**ولقد خضع الاسلام في القرون الأربعة عشرة التي عاشها على الأرض
لما خضعت له كل الأديان السابقة عليه من ضروب الدرس والفهم والتفسير
والتأويل ، واذا كان كتابه قد ظل بغير تحريف ، فإن في هذا الكتاب قد
تعرض لما يتعرض له فهم أى كتاب مقدس .**

ان ظهور اتجاهات في العقائد والعبادات والمعاملات ، قد أدى لنشوء
مذاهب في الفلسفة والفقه ، ومدارس في علم الكلام والتصوف .

وكان طبيعيا أن يبدأ الاختلاف والمعارضة .

ان للمتكلمين فهمهم الخاص لامهات العقائد والدفاع عنها .. وللصوفية
موقفهم المختلف عن موقف علماء الكلام ..

بل ان المتكلمين ليسوا سواء في فهمهم للعقيدة .. والصوفية ليسوا
سواء في نظرتهم الى الأمور .

والذين يؤولون الكتاب ويفسرونه يختلفون احيانا اختلافات محيرة ..
نضرب مثالا بقوله تعالى « (يد الله فوق أيديهم) » اذا فهمها انسان بمعنى
اليد ، مع التنزيه والتقديس ، وفهمها انسان آخر بمعنى القدرة ، فأيهما
على حق ..

ان الاثنين على حق ..

يجب ان نعرف ان كثيرا من المختلفين يتكلمون باسم الاسلام وينتمون
اليه ويصورون الاسلام لغيرهم كما تصوره هم انفسهم .. وهم في هذا كما
يقول سادتنا واساتذتنا مجتهدون ، ان اخطأوا فلهم اجر ، وان أصابوا
فلهم اجران .. ومن حقهم علينا ان ندين لهم بالفضل والشكر وان نحاول
فهم آرائهم ووضعهم في سجل التراث الفكرى الاسلامى اولا .. والتراث
الفكرى العالمى بعد ذلك .

والحقيقة انه ليس هناك في فهم مسائل الدين ما يمكن ان نسميه كاذبا
او صادقا .. ما دام قائما على اساس من الكتاب والسنة . وما دام المتأول
لا يخرج بالنص عن المعانى التى جرى بها العرف في اللسان العربى .. بل
أقصى ما توصف به تأولات المتأولين أنها حرفية ضيقة ، او متحررة واسعة ،
او أكثر عمقا في الروحانية . او مناسبة لموضوعها ..

ان الصلاة عند الفقهاء افعال واقوال مفتوحة بالتكبير مختمة
بالتسليم ..

والصلاة عند الصوفية مناجاة قلبية بين العبد والرب .. اليس الاثنان
على حق ، ان النظر الى الله باعتباره معبودا نظر صحيح .. والنظر اليه
باعتباره محبوبا اولا ومعبودا ثانيا نظر صحيح ..

نبتعد اذن عن هذا الجدل والخصام وليكن امام القاضى قانون واحد
.. هو القرآن .

هل وردت كلمة التصوف في القرآن ؟

لم ترد الكلمة ..

يقول الصوفية ان القرآن لم يورد الكلمة ولكنه اورد قصة عظيمة هي
لب التصوف الاسلامى ..

قصة موسى عليه الصلاة والسلام .. والعبد الربانى .

* شاطئ بحر ..

هذا مكان القصة ..

الشاطئ رمادي باهت ، والبحر أمامه ساكن ، والمكان مضرب بشيء
يشبه السر ..

ليس هناك بحر واحد ..

هناك بحران يلتقيان معا .

أى أن هناك سرين قد اجتمعوا فازداد الأمر غموضا فوق غموض .
أقدام موسى تدب على رمال الشاطئ وقواقعه ، العصا تنفوس في
الرمال وأحيانا يبلل الموج نهايتها ..

وتحس العصا أنها تعيش زمنين معا ، طرف مغموس في مياه ملحة باردة
وطرف يتلقى أشعة الشمس الدافئة .

والمياه سر .. والشمس هي الأخرى سر .. وزمن القصة سر هو
الأخر ..

لا يقول لنا القرآن الكريم متى كان ذلك ..

لا يقول لنا أين كان ذلك ..

حدد القرآن المكان ولم يحدده ..

ان موسى يقرر أمرا مفاجئا ..

« واذا قال موسى لفتاه لا أبرح حتى أبلغ مجمع البحرين أو امضي
حقبا » .

ان موسى يقرر لفتاه (وهو فتى لا يذكر القرآن اسمه) .. انه سيمضي
حقبا ومسافات وأزمنة .. حتى يصل الى مجمع البحرين ..

أين كان مجمع البحرين هذا .. أين كان لقاء البحرين هذا ..

لا يقول لنا القرآن الكريم شيئا عن المكان فهو قد حدده ولم يحدده ..

ولقد تحدث كثير من المفسرين عن هذا المكان ، وحدده بعضهم ، واجهدوا
أنفسهم في محاولة تعيينه ، ونرى أن هذا كله غير مطلوب ولا مقصود ..
فان هذا الجو الخارجى الغامض المشحون بالأسرار يتفق تماما مع الجو
الداخلى الغامض المشحون بالأسرار ، ويتفق مع لب القصة وهدفها ..

.....

يقول المفسرون ان رجلا من قوم موسى سألَه يوما :

— من أعلم الناس في الأرض اليوم يا موسى ؟

قال : أنا .. وقالها باعتباره كليم الله ونبيا من أولى العزم الكبار ..
فأوحى اليه الله أن يذهب الى مكان ليلتقى بعبد من عباد الله .. ولسنا
نعلم هل كان موسى ذاهبا ليتعلم .. هل أخبره الله تعالى أنه قد تجاوز

حدوده حين اعتقد انه اعلم الناس ، فهو رغم نبوته وكونه « كليم » الله تبارك وتعالى ، فقد يكون في الارض من هو اعلم منه .. هل ذهب موسى لهذا السبب ام ذهب لأن الله أمره بالذهاب ليرى لوثا آخر من العلم الذي يختلف عن علمه ..

لسنا نعرف لماذا ذهب موسى بالتحديد .. لاثني الآيات القرآنية بسر ذهابه .. اما تخفى هذا السر ، وهكذا يذهب موسى امامنا كأنه يمشى في ضباب ..

تأمل العبد نفسه الذي ذهب اليه موسى ليتعلم منه ويتبعه ..

ان العبد بغير اسم .. يقدمه القرآن مجهولا بغير اسم .

لم يحدثنا الحق تبارك وتعالى عن اسمه .

« فوجدا عبدا من عبادنا » ..

تأمل هذه العبارة **« عبدا من عبادنا » ..**

ان العبد الصالح المنسوب لله تعالى يظهر على مسرح الاحداث مدثرا بالغموض ملتقا بالضباب .

رجل بلا اسم .. مثل تلميذ موسى .. مثل المكان الذي ذهب اليه .

هذا الغموض الذي يرتقى لحد الرهة الساكنة مقصود ومتعمد لخدمة الغرض الاصيل في القصة ، وهذا من ألوان التصوير الفني في القرآن كما يقول الأستاذ سيد قطب .

نريد ان يتأمل القارئ هذه الآيات ليرى اعجاز الاسلوب الذي يسوق الله تعالى به بدايات القصة ..

« واذ قال موسى لفتهاه لا أبرح حتى ابلغ مجمع البحرين او امضي حقبا ، فلما بلغا مجمع بينهما نسيا حوتهما فاتخذ سبيله في البحر سربا ، فلما جاوزا قال لفتهاه آتنا غداءنا لقد لقينا من سفرنا هذا نصبا ، قال ارايت اذ اوينا الى الصخرة فاني نسيت الحوت وما انسانيه الا الشيطان ان اذكره واتخذ سبيله في البحر عجبا ، قال ذلك ما كنا نبغ فارتدا على آثارهما قصصا .. فوجدا عبدا من عبادنا » ..

تأمل ظهور العبد على مسرح الحدث .. ان صورا غريبة تقع امامنا قبل ان يظهر هذا العبد ..

في البدء نرى موسى مصرا على عدم اليأس ، فهو لن يتوقف عن الترحال والبحث حتى يصل الى مجمع البحرين ، ويصل موسى مع فتهاه بعد رحلة شاقة الى المكان المحدد ..

وينسى فتى موسى « حوتا » صغيرا ، ينسى سمكة كانت مشوية على النار ومهيأة لغداء موسى ، ينساها تماما فتعود السمكة الى الحياة وتتسلل

في البحر عجباً .. أمر بالغ العجب أن تعود السمكة إلى الحياة وتعود إلى البحر بعد أن طهيت على النار ، لكن الأسرار تزيد كلما تقدمت سطور القصة ، ونحن لا نعرف لماذا وقعت هذه الخارقة أو المعجزة في هذا الوقت بالتحديد ، وسنفهم فيما بعد أن هذه المعجزة إشارة موحية من الله تعالى بتحديد المكان الذي سيعثر فيه موسى على العبد الرباني .. بعد أن تسللت السمكة إلى البحر ، سار موسى وفتاه حتى تعب موسى وأحس بالجوع ، وقال لفتاه آتينا غداً .. وتذكر فتى موسى كل ما حدث ..

تذكر أنه رأى السمكة تقفز من السلة إلى البحر .. وتسبح فيه وتمضي في طيات الموج مثل سر صغير يذوب في سر أكبر ..

وتسى فتى موسى كل شيء عما رآه .. انساه الشيطان أن يحدث موسى بما وقع ، وذلك أمر غريب ، لأن ما وقع كان جديراً بأن يذكره ، فهو معجزة ، وكان جديراً بأن يحدث عنه موسى ، لأنه ربما كان إشارة لموسى بشيء .. (حلم - نوم)

ويبدو أن موسى أغفى قليلاً فوقع ما وقع أثناء نومه ، وشاهده فتاه وخادمه ، فلما استيقظ موسى تسى فتاه كل شيء عما حدث ، وعاد يسير مع موسى حتى دميت أقدامهما من السير وأحسا التعب وجلسا للراحة ، وتذكر موسى غداً وأمر فتاه أن يحضره ، عندئذ تذكر الفتى أن الحوت الصغير قد عاد إلى البحر .. وأتيا موسى بما وقع ..

وفهم موسى الإشارة الإلهية على الفور ..

قال ذلك ما كنا نبغ .. هذا ما تريده بالضبط .. هذه المعجزة أو هذا السر إشارة إلى سر آخر سنجدّه في هذا المكان ..

وعاد موسى مع فتاه يقصان آثار أقدامهما حتى عادا إلى المكان الذي تسلل فيه الحوت ..

« فوجدنا عبداً من عبادنا آتيناه رحمة من عندنا وعلّمناه من لدنا علماً » ..

ينسب الله تعالى العبد إلى نفسه ، وينسبه إلى عباده الذين آتاهم رحمة من عنده ، ويقدم الله تعالى العبد بوصفه عبداً « **علّمناه من لدنا علماً** » ..

هذا بطل القصة .. وهو رجل بلا اسم .. وإن اعتقد المفسرون أنه الخضر عليه السلام ، وإن القرآن لم يصرح باسمه لأن التصريح باسمه لا يعني شيئاً ، وعدم التصريح باسمه يعني آلاف الأشياء ..

نحن أمام رجل آتاه الله من علمه اللدني .. وهو علم هائل ، وإن كان سرا كله ، وهو علم يرتدي أكثر من قناع ، وربما نظرت في صفحته البادية

فرايت مأساة أو جريمة ، ولكن قاع الحقيقة يختلف كل الاختلاف عما تراه ..

هذا العلم اللدني يختلف تماما عن العلم البشري ..

يقول الله تعالى لرسوله صلى الله عليه وسلم :

((اقرا باسم ربك الذي خلق ، خلق الانسان من علق ، اقرا وربك الاكرم الذي علم بالقلم ، علم الانسان ما لم يعلم)) .

تشير هذه الآيات الى العلم البشري .. وهو علم يرمز له القرآن الكريم بالقلم .. اما العلم الآخر ، او العلم اللدني ، فهذا نوع آخر ، وهو ليس منسوباً الى الله فحسب ، انما هو من لدنه سبحانه ..

.....

لم يكذ موسى يلتقى بهذا العبد حتى سألته ان يعلمه .

((قال له موسى هل اتبعك على ان تعلمن مما علمت رشدا)) .

السؤال من موسى وهو سؤال جدير بأن يشير دهشتنا قليلا ..

ان موسى كما يرسمه الحق تبارك وتعالى في القرآن رجل قوى عنيف سريع الغضب ، انه يتدخل في مشاجرة ويدفع بيده رجلا فيقتله ، وهو حينلقى العصا من يده فصارت حية أصابه الروح وولى هاربا ، وهو حين عاد يحمل الواح التوراة ووجد قومه يعبدون العجل ثار ثورة هائلة والقى الواح التوراة من يده وامسك برأس أخيه ولحيته معنفا :

((قال يا ابن ام لا تاخذ بلحيتي ولا براسي)) .

ولو عرفنا من قائل هذه الكلمات لأدركنا غضب موسى ، قائل الكلمات هو هارون النبي الكريم وشقيق موسى ..

بل ان موسى ظل غاضبا فترة ، وعبر القرآن عن هذا الغضب بصورة فنية معجزة في قوله تعالى ((فلما سكنت عن موسى الغضب)) .

نريد ان نقول ان موسى كان سريع الانفعال سريع الغضب ، وحيانا كان صبره ينفد ، حتى في مواقف الخوف أو الرهبة ، ان صبره ينفد فيقول الحقيقة كاملة ، وها هو امام جبار الارض فرعون يقول له بعنف ((وذلك نعمة تمنها على ان عبت بنى اسرائيل)) هل تمن على أنك استخدمت بنى اسرائيل عبدا لك ، هذا يحتسب ضدك ولا يحتسب لك .

نريد ان نقول ان موسى هذا النبي السريع الغضب ، يتحول الى شخص آخر ، فيحدث العبد الذي عثر عليه بأنه يريد ان يتبعه .. ويريد ان يتعلم منه ..

ورغم هذا السؤال الهادئ الدمث .. نرى العبد الصالح يجيب موسى
اجابة عنيفة « قال انك لن تستطيع معي صبرا » .

بهذه الجملة السريعة ينبه العبد موسى الى حقيقة الفرق بين العلم
البشرى والعلم اللدنى ، فالعلم اللدنى ثقيل ولن يصبر عليه موسى ، ولن
يصبر على اتباعه بالتالى .

وربما احس العبد أن موسى فوجيء ، فعاد يحدثه عن بديهية مفترضة :
« وكيف تصبر على ما لم تحط به خبرا » .

الصبر يكون حين تعرف اقدار الأشياء ، ويكون حين تفهم اخبار
الأشياء ، ولن يحدثك عن اسرار الأشياء .. ولهذا لن تصبر عليها ..

عاد موسى يقول بأسلوب يشى بالرغبة والالاحاح ..

« قال ستجدنى ان شاء الله صابرا ولا اعصى لك امرا » .

خضوع مطلق من تلميذ لن يعصى لأستاذه امرا .

ووعده فى نفس الوقت بالصبر .. والصبر هو احتمال ما لانفهم .
ويضع الأستاذ شروطه :

« قال فان اتبعتنى فلا تسألنى عن شىء حتى احدث لك منه ذكرا » .
الشروط .. ألا تسأل ..

السؤال ممنوع تماما .. مهما رأيت .. مهما تحيرت ..

لا تسأل حتى احدثك انا .. عبارات العبد قصيرة وتلغرافية وموحية .

وافق موسى على الشرط وبدأ رحلته مع العبد الصالح .. « فانطلقا
حتى اذا ركبنا فى السفينة » ركبنا فى سفينة رحبت بهما ورفض صاحبها ان
يتقاضى منهما اجرا لانهما غرباء ، وفوجيء موسى حين غادرها صاحبها ،
فوجيء ان العبد الصالح الذى جاء يتعلم منه منهمك فى خرق السفينة
واتلافها .. بل انه « خرقها » .. وغلبت موسى طبيعته المندفعة فى الحق ،
وحركه غضبه على الخطأ فانطلق يقول للعبد :

« اخرقتها لتغرق اهلها لقد جئت شيئا امرا » .

يتهم موسى العبد بأنه قد ارتكب خطأ بالغا ، فهو يرد على احسان
أصحاب السفينة بالايذاء ، وهو يعرضهم للغرق والموت بفعلته .. وينظر
العبد الصالح الى موسى ولا يزيد على أن يقول له :

« قال ألم اقل انك لن تستطيع معي صبرا » ..

انه يذكره بما سبق ان قاله له ، ان علمه ثقيل ولا قدرة لموسى على
احتماله ..

ويعود موسى الى الاعتذار .

« قال لا تؤاخذنى بما نسيت » .

وبعد الاعتذار رجاء بالآ يرهقه العبد الصالح من امره عسرا ، لقد نسى وهذه هي المرة الأولى ، ليسامحه هذه المرة ..

وتكاد نحس من غضب موسى المستتر لهفته البالغة في التعلم ومصاحبة هذا العبد ذى التصرفات الغريبة .

ويعاود موسى مصاحبته للعبد ...

« فانطلقا حتى اذا لقيا غلاما فقتله » .

كان تصرف العبد هذه المرة غاية في الغرابة .. نحن امام جريمة قتل ، وهي جريمة شاهدها موسى واندھش لها دهشة عميقة ، وثار بسببها ثورة عميقة .. وكان بطلها هو نفس البطل الذى خرق السفينة .. وعاد موسى يوجه حديثه اليه :

« قال : ا قتلت نفسا زكية بغير نفس لقد جئت شيئا نكرا » .

النفس الزكية هي الغلام ، وهي زكية لان الغلام صغير السن لم يرتكب بعد من الجرائم ما يسمح بقتله .. وقتله هنا شيء منكر بالغ البشاعة .. وعاد العبد الصالح يلفت موسى الى جملته الاولى التى قالها له مرتين قبل ذلك :

« قال ألم اقل لك انك لن تستطيع معى صبرا » .

لو تأملنا غموض العيد فسوف نلاحظ أنه يزداد كلما تقدمت القصة ، فهو لا يتكلم .. بطل القصة الرئيسي لا يتكلم مطلقا ، انما يتصرف في هدوء صامت ، وهو اذا تكلم قال لموسى أنك لن تستطيع معى صبرا ..

وهو يقول هذه الجملة ثلاث مرات .. وفي المرة الثالثة يعترف موسى بأنه يوشك ان يؤكد ما قاله الأستاذ من انه لن يصبر ، وكل ما يطلبه موسى فرصة أخيرة يثبت فيها صبره وقدرته على التعلم .

« قال ان سألتك عن شيء بعدها فلا تصاحبني قد بلغت من لدني

عذرا » ..

وعادا ينطلقان .. وصلا الى قرية بخيلة غاية البخل .. حاولا ان يأكلا منها كغرباء وضيوف بلا اجر - كعادة هذا الزمان - ولكن القرية ابت ان تطعمهما أو تضيفهما .. وانصرف الاثنان .. موسى والعبد الصالح ، ويبدو ان موسى لم يصحب فتاه معه في رحلة التعلم هذه لان القرآن يتحدث عنهما كائنين .. **« فانطلقا » .. « حتى اذا اتيا » « فابوا ان يضيفوهما » ..**

بعد هذه المعاملة السيئة ، انصرف موسى والعبد الصالح الى خلاء خرب فيه جدار يوشك ان ينقض .

وفوجيء موسى ان العبد الصالح يمضى الليلة في اصلاح الجدار وبنائه من جديد ، ووصلت دهشة موسى الذروة من هذا العبد الصالح ..

لقد باتا بغير عشاء .. لم يطعمهما في القرية أحد .. لماذا يبني الرجل هذا الجدار المتهالك .. لو شاء لاتخذ عليه اجرا .. ويقول موسى فكرته لصاحبه .

« فانطلقا حتى اذا اتيا اهل قرية استطعما اهلها فابوا ان يضيفوهما فوجدا فيها جدارا يريد ان ينقض فاقامه قال لو شئت لاتخذت عليه اجرا » ..

لقد نسي موسى وعده بالصبر ، وقد سأل قبل ذلك فرصة أخيرة ، وها قد مرت الفرصة الثالثة .

« قال هذا فراق بيني وبينك » .

انتهى الأمر ، ولن تعرف منى ما أردت أن تعرف ، ولن تتعلم منى ما أردت أن تتعلم .. ولكي تطمئن بالا فسوف أحدثك بأسرار ما رأيت .

« سأنبئك بتأويل ما لم تستطع عليه صبرا » .

سأفشي لك سر ما رأيت .. وسيكون هذا ايذانا بفراقنا النهائي ..

السفينة التي خرقتها لم اكن اريد اغراق اهلها او هلاكهم .. على العكس من ذلك كان وراءهم ملك سيخوض حربا ، وكان ينوى مصادرة كل السفن ، وكان اصحاب السفينة سيموتون من الجوع ، فخرقت السفينة ليلفظها الملك ، فيعاود اصحابها اصلاحها ويعملون عليها ويأكلون ..

كان ظاهر ما رأيت ايذاء وقتلا ، وكان باطن ما رأيت هو اللطف والرحمة ..

اما الغلام الذي اهتزت مشاعرك لقتله ، وظننت ان وراء قتله شيئا نكرا ، هذا الغلام طاغية وكافر ، كان غلاما بريئا امام نظرك ولكنه كان طاغية وكافرا باعتبار ما سيكون حين يكبر ، وابواه مؤمنان ، وكان سيرهقهما طغيانا وكفرا ، فشاء الله تعالى موته ليربح ابويه منه ، ويعطيتهما بدلا منه ابنا بارا ، وهكذا انقذ الله الابوين وانقذ الغلام نفسه من نفسه ، فهو قد صار الى الرحمة حين مات وهو غلام ، لانه لم يرتكب بعد ما كان سيرتكب .. لقد نجا جميع الاطراف رغم انك تظن ان جميع الاطراف قد هلكوا .. هلك الوليد بالموت .. هذا ما رأيته يا موسى ، ولكن الحقيقة انه نجا بالموت ، ولن يحاسب على ما لم يفعل ، مات وهو غلام بريء ، أما الابوان فقد حزنا كثيرا وبكيا كثيرا ، ووراء حزنهما وبكائهما كانت ترقد شمس الفرح والابتسام .. كان ما رأيت هو عكس الحقيقة ..

« اما الجدار فكان لغلامين يتيمين في المدينة ، وكان تحته كنز لهما ، وكان ابوهما صالحا » .. وقد اراد الله الا يهدم الجدار فيظهر الكنز وينهبه اهل القرية البخيلة ، اراد ان يحتفظ لابناء الرجل الصالح بالكنز ..

ويتقدم العبد الصالح خطوة في تعليمه لموسى فيكشف له سر ما حدث ..

– رحمة من ربك ..

كل ما رايت من صور الاعتداء او القتل او وضع الشيء في غير موضعه .. لم يكن غير رحمة ورحمة ورحمة ..

حتى مآسى الوجود وكوارثه هي اقنعة للمآسى والكوارث .. والباطن العميق هو الرحمة ..

– وما فعلته عن امرى ..

لم يكن هذا رايا رايته ولا كان اقتناعا بشيء او معرفة لشيء او تطبيقا لعلم بشرى انما كان امرا من الله ..

قال تعالى في سورة الكهف « اما السفينة فكانت لمساكين يعملون في البحر فاردت ان اغيبها وكان وراءهم ملك ياخذ كل سفينة غصبا . واما الغلام فكان ابواه مؤمنين فخشينا ان يرهقهما طغيانا وكفرا ، فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه زكاة واقرب رحما . واما الجدار فكان لفلانين يتيمين في المدينة وكان تحته كنز لهما وكان ابوهما صالحا فاراد ربك ان يبلغا اشد هما ويستخرجا كنزهما رحمة من ربك وما فعلته عن امرى ذلك تاويل ما لم تسطع عليه صبرا » .

نريد ان يلاحظ القارئ ان العبد الصالح استخدم ثلاثة تعبيرات للارادة في القصص الثلاث ..

قال عن السفينة « فاردت ان اغيبها » .

وقال عن الغلام « فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه » .

وقال عن الجدار واليتيمين « فاراد ربك ان يبلغا اشد هما » .

وقد أرجع الارادة الى نفسه في قصة السفينة ، والى الله ضمنا في قصة الغلام ، والى الله صراحة في قصة الجدار واليتيمين .

ما الذى تعنيه هذه القصة .. ؟

ما الذى تريد ان تقوله لنا .. ؟

لا يملك العقل سوى التوقف امام هذه القصة ..

قصة موسى والعبد الصالح والسفينة والغلام والجدار ..

هي قصة من اعجب قصص القرآن ونقصد بالعجب هنا ما اشار اليه الجن حين قالوا « انا سمعنا قرآنا عجبا » فلم يستخدم غير الجن هذا التعبير ، واستخدمه تلميذ موسى حين قال عن الحوت الذى ارتد الى الحياة « واتخذ سبيله في البحر عجبا » وتصور أنت ان يصف الجن

(وهم عجب خفى في حد ذاته) القرآن بانه عجب .. ان تحيرهم امام آياته
ودهشتهم ازاءها يعنى ان ما فيه من اسرار قد استولى عليهم واخضعهم .
وبهذا النظر نتأمل القصة ، فهي عجب في شدة خفائها وعمق معانيها ،
وهي عجب في المستويات المختلفة المتدرجة التي تنطوى عليها ، وهي عجب
في اسرارها المعلنه واسرارها الخفية ..

في طفولتي ركبت السفينة مع موسى والعبد الصالح .. لم افهم مما
يجرى شيئا .. كنت سعيدا بنزهة البحر ، وهياج الأمواج ، وهذه القواقع
التي حملتها معى من الشاطئ ..

لم اكن واعيا لهذه الأسرار التي تضمنتها القصة .. موسى وفتاه ..
وهذا الحوت (او السمكة المشوية المهيأة للغداء) ..

لقد وصلا الى مكان .. يسميه القرآن « مجمع البحرين » ، ويسميه
« مجمع بينهما » .. والمكان عند صخرة ..

اوى موسى وفتاه الى الصخرة .. وفي هذه الصخرة عين لا يحدثنا
عنها القرآن .. ويبدو ان في هذه العين سرا يتصل بالحياة ، لان جزءا من
مياه العين حين وقع على السمكة المشوية (او الحوت الصغير) ، اصاب
السمكة شئ مدهش ، فقد ارتدت الى الحياة وقفزت في مياه البحر ،
ولاحظ فتى موسى او تلميذه هذه المعجزات ونسى ان يحدث عنها موسى ..
كانت كل هذه الأسرار تخضع طفولتي ببدايتها .

وكبرت اكثر ، وقمت بالرحلة مرة ثانية ، وشاهدت العبد الصالح
يخرق السفينة ، ودهشت وكدت احتج مع موسى ولكنى خشيت ان
يغضب العبد او يغضب موسى لاننى ارفع صوتى جوار صوته .. وهكذا
صمت ..

وكبرت اكثر .. لم أعد أعترض على العبد وهو يخرق السفينة ،
أدركت أنه كان ينقذ أصحاب السفينة باتلاف السفينة .

كنت أجلس صامتا أتأمل غرابة ما يجرى لموسى ..

لقد بدأت حياة موسى وهو طفل بالقائه في صندوق والقاء الصندوق
في الماء .. وكان هذا التدبير الالهى لينجو موسى من القتل ..
كان البحر هو أول من استقبل موسى وهو طفل ..

وها هو موسى يركب سفينة ليولد من جديد ، او لينجو من تصور
ان علمه هو العلم الوحيد، الموجود في الأرض ..
وقد قتل موسى انسانا حين وكزه فقضى عليه .
وها هو العبد الذى يصحبه يقتل غلاما ..

وقد تصرف العبد في القرية البخيلة تصرفا أريحا بلا أجر ، وكان هذا تصرف موسى حين وصل مدين ووجد الناس تحاول أن تسقى ووجد فتاتين لا تزاحمان الرجال ، فسقى لهما ..

ان قصة العبد الصالح تقابل قصة موسى ..
والرموز هنا تقابل الرموز هناك .. والأسرار تزيد وتتكاثر .. وكلما تقدمت الأيام واشتعل الرأس شيئا وزاد حظ المرء من الادراك .. زاد حظه من التحرير .

.....

القصة بحر مياهه بلا قاع ..
وفي البحار الحقيقية اجزاء تبدو من فرط العمق بلا قرار ..
وفي بحار الحب الالهى اجزاء بلا قاع حقيقي .
وكل موجة من أمواج هذا البحر سر كالبهر نفسه ..
ولو حاولنا اليوم أن نقرأ فلن نقرأ أكثر من هذا الموج القريب الهادئ الذي يتكسر زبدا أبيض على الشاطئ ..
لن نقرأ أبعد من سطور الشاطئ ..

.....

أحد معاني القصة أن في الدنيا أحداثا يختلف ظاهرها عن باطنها يبدو الظاهر مأساة على حين ينطوي الباطن على حقيقة الرحمة . أو يبدو الظاهر خاليا من العقل والتدبير يشي الباطن بالحكمة العميقة .
ولنتأمل — معا — هذه الأحداث الثلاثة في القصة كرموز ثلاثة ..
● ان السفينة التي خرقتها العبد الصالح الغامض ترمز الى كل ما يملكه الانسان ويحرص عليه من ماديّات الحياة ولقمة العيش .
● والغلام الذي قتل بغير نفس أو ذنب جناه يرمز لكل ما يقع على الانسان نفسه من ضرر أقصاه القتل .
● والجدار الذي أعيد بناؤه كان رمزا عجيبا لما نتصور أنه عبث أو لا معقول وهو في حقيقته غاية الحكمة .

وهكذا تكتمل الرموز الثلاثة ..
ان الضرر الذي يصيب ما نملك ..
والدم الذي يسيل منا أو ممن نحب ..
والعبث الذي نراه في الحياة حولنا ..

هذا كله وراء حكمة عميقة .. هي الرحمة الالهية الشاملة .. كل خراب ظاهر .. أو موت ظاهر أو عبث ظاهر .. ليس كذلك في حقيقته ..

الحقيقة انه جزء من تسبيح الرحمة الالهية ..

واى انسان يصيبه شيء .. تخرق سفينة عيشه .. او يقتل له طفل .. او يموت له أحد ، او يرى العبث يملأ الحياة حوله .. اى انسان يقع له شيء من هذا، فما عليه الا ان يذهب الى مجمع البحرين حيث ذهب موسى .. وليقف امام الآية الستين من سورة الكهف ليقف هناك ويبكى ما شاء الله له ان يبكى فالبكاء رقة في القلب وحنو .. ولتسقط الدموع بملح الصدق في مياه البحرين بملحهما .. وليركل بعد ذلك السفينة ويصاحب موسى والعبد ..

سوف يقرأ في اسرار الموج عناية الله ورحمته سبحانه ..

وليس هذا العبد المدثر بالخفاء والسر سوى رمز من رموز الرحمة الالهية فهو عبد يتحدث عنه الحق بقوله تعالى :

« آتيناها رحمة من عندنا .. وعلمناه من لدنا علما » ..

.....

الرحمة الالهية معنى من معانى القصة ..

وفي القصة معان اخرى .. من معانيها ان العلم على الارض ثلاثة انواع ..

اولها : علم البشر المعتاد الذى تكسبه بالجهد والتعلم .. مثل علم الصيد أو الزراعة .

وثانيها : علم الأنبياء الذى يوحىه الله لانبياؤه بواحد من الطرق الثلاث التى حددها قوله تعالى :

« وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحيا او من وراء حجاب او يرسل رسولا فيوحي باذنه ما يشاء » ..

وثالثها : العلم اللدني او علم الاسرار ..

والفرق بين العلوم الثلاثة هائل .. ولا مجال للمقارنة بينها ولا المفاضلة او ترتيبها حسب الأهمية ، يمكن ترتيبها حسب الظهور على مسرح الحياة .. لقد سبق العلم البشرى كل العلوم على الأرض ، وحمل هذا العلم نبي كريم هو آدم عليه السلام ..

فقد خلق الله تعالى آدم بيديه ، ونفخ فيه من روحه ، وعلمه الاسماء كلها ، وامره ونهاه ، وتاب عليه حين عصى واجتباها .. قال تعالى : **« وعلم آدم الاسماء كلها » ..**

لم يقل سبحانه انه علم آدم الاسرار كلها ..

ومعنى تعليم الاسماء هو تعليم آدم هذه القدرة البشرية على استخدام اللغة والرموز ، هو تعليمه القدرة على الإشارة باللغة ، واستخدامها كرمز ، القدرة على البحث فى جميع العلوم البشرية .. وقد ورث أبناء آدم هذه المقدرة على البحث عن أسماء الأشياء ومعرفة طبيعتها واكتشافها .. وأول خصائص العلم البشرى هو الجهد والبحث ، وإمكانيات الخطأ قائمة فى مجاله طوال الوقت يموت العالم فيكمل تجاربه عالم آخر ، ويسلم كل جيل معارفه للجيل الذى يليه ، وتمضى دورة البحث طالما أن فى الأرض أنسانا ..

هذا أول أنواع العلم ظهورا على مسرح الأرض ، وهو علم مركوز فى فطرة الإنسان ، وهو أساس مبدئى كرم الله تعالى آدم بسببه ، وهو معيار للتفضل الذى فضل الله به أبناء آدم على غيرهم من المخلوقات ، وحين سأل الملائكة رب العرش سبحانه :

« أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمده ونقدس لك » أجاب الحق سبحانه :

« قال انى اعلم ما لا تعلمون .. وعلم آدم الاسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال أنبؤنى بأسماء هؤلاء ان كنتم صادقين : قالوا سبحانه لا علم لنا الا ما علمتنا أنك انك العليم الحكيم » ..

نفهم من هذا ان ميزة النوع البشرى هى العلم .
ومعيار تفضيله هو العلم ..

ومبررات خلقه رغم افساده فى الأرض وسفكه للدماء هى العلم ..
وحكمة اسناد الخلافة فى الأرض اليه هى العلم ..
العلم بالاسماء ..
هذا كله أساس لا بد منه لتلقى علم الأنبياء ..

وعلم الأنبياء هو علم التوحيد ، وقد ظهر هذا العلم بعد علم الاسماء على الأرض .. لقد علم الله تعالى الإنسان أن يصنع رغيف خبزه ، وعلمه أن يصطاد قوت يومه ، وعلمه أن له ربا واحدا هو خالقه سبحانه ، نقول ان علم التوحيد ظهر فى رسالات الأنبياء بعد نزول الإنسان الى الأرض ، والحقيقة ان هذا العلم ظهر قبل هبوط الإنسان الى الأرض ..

يحدثنا الله تبارك وتعالى فى آية الميثاق انه اخذ العهد على أبناء آدم بتوحيده والاقرار بربوبيته فأقروا .. وتم هذا وهم فى عالم الذر قبل الخلق ..

« واذا اخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم الست بربكم .. قالوا بلى » ..

وقد بعث الله تعالى أنبياءه ليعيدوا الخلق الى هذه الفطرة المركوزة في الأرواح والقلوب .

وعلم الأنبياء هو الشريعة التي يريد الله عز وجل من عباده اتباعها والسير طبقاً لدستورها ، وهو يختلف عن العلم البشرى في تنزهه عن الاجتهاد والبحث والجهد والخطأ ..

يحتمل هذا العلم تفسير المعاني والآيات ، ولكن أصوله لا تخضع للاجتهاد والبحث كالعلم البشرى ..

إذا كان علم الأنبياء هو علم الشريعة ، فإن الشريعة هي الحقيقة كما هو معروف ، وليس هناك تعارض مطلقاً بين الشريعة والحقيقة ، ولو دققنا النظر في قصة موسى والعبد الصالح ، ونظرنا إليها من وجهة نظر الشريعة .. فسوف نرى أن الجزاء الذي وقع فيها كان متفقاً كل الاتفاق مع شريعة موسى ..

ان انقاذ أصحاب السفينة بخرق السفينة عمل طيب تجازى عليه الشريعة ..

وقتل الغلام الذي كان سيرهق والديه طغياناً وكفراً هو جزاء الشريعة ، فقد كانت الشريعة التي انزلت على موسى في التوراة تقضى بقتل من يقوم بعقوق والديه ..

أما بناء الجدار فأمر يتفق كل الاتفاق مع الشريعة .. فليس بناء الجدار خيراً يسديه العبد الصالح للقرية الفاسدة ، إنما هو ضرب لفسادها بمعنى من المعاني ، وهو منع لهذه القرية من سرقة كنز الرجل الصالح ، وصلاح الآباء يمتد الى الأبناء رحمة من الله في شريعة موسى ، كما أن عقوق الوالدين جزاؤه القتل في هذه الشريعة ..

لا خلاف بين الشريعة والحقيقة ..

ولا مفاضلة بين موسى والعبد الصالح ..

من سوء الأدب أن نقول أن هذا أفضل من ذلك .

أحدهما استاذ .. والثاني تلميذ .. هذا صحيح ..

ولكن أى استاذ وأى عبيد ..

الاستاذ يحمل أسراراً من الله والتلميذ نبى من أولى العزم الكبار ..

وما يقوله بعض الصوفية الجهلاء من أن الأولياء أفضل من الأنبياء ، أمر يخرج القائل من الجد الى المجون والزندقة ..

ولو جاز لنا أن نفاضل بين من يعلم أكثر ومن يعلم أقل .. وقلنا ان العبد الصالح أفضل من موسى ، فسوف يجيز لنا هذا المنطق أن نقول ان هدهد سليمان كان أفضل من سليمان .. فقد كان الهدهد محيطة بعلم لم

يحط به سليمان ، وكان يعرف أكثر مما يعرف سليمان عليه السلام
قال الهدد لسليمان « أحطت بما لم تحط به ، وجئتك من سبأ نبأ
يقين » ..

نريد أن نبتعد عن هزل المفاضلة بين رجلين من رجال الله .. ونريد
أن نحسن الأدب ونحن نتحدث في علم الشريعة وهو نفسه علم الحقيقة ..
ونريد أن نقول أن كلا الرجلين كانا قمة من القمم ..
أحدهما كليم الله ونبيه ..

والثاني عبد أوتي من الأسرار ما أوتيته ..

ما هو علم الأسرار ؟ ..

تحدثنا القصة أن هناك علما من لدن الله ، علما مجهولا لولا هذه الإشارة
التي وردت بشأته في القرآن لما عرفنا عنه شيئا ..

والواضح أن هذا العلم متصل بالأسرار موصول بالغيب ..

أن العبد الصالح يخرق السفينة وهو يعلم المستقبل .. ويعلم أن هناك
ملكا سيأخذها لو لم تتلف ..

وهو يقتل الغلام لأنه عندما يكبر فسوف يعذب والديه ويعقهما ، وهذا
مستقبل لم يقع بعد وغيب ..

وهو يبني الجدار في القرية لأن سر الماضي والمستقبل قد كشف له ، فعلم
أن تحت هذا الجدار كنز ليتيمين كان أبوهما صالحا ، واليتيمان يعيشان في
قرية تشتهر باللصوص ..

نريد أن نقول أن هذا العبد كان يعرف طرفا من غيب الله عز وجل ..

والغيب شيء لا يعرفه سوى الله عز وجل ، ومن يشاء اطلاعهم من عباده
عليه سواء كان هؤلاء العباد من الملائكة أو الأنبياء أو البشر قال تعالى
« **عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يَظْهَرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنْ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ** » .. وليس
الكشف عن الغيب متصلا بقدرة من يكشف الله له الغيب ، فإن الجن رغم
قدراتهم الهائلة وخفائهم لا يعرفون الغيب ، وقد مات أمامهم سليمان عليه
السلام فلم يعرفوا نبأ موته إلا بعد أن أكلت نملة الخشب عصاه فخر
عليه وجهه ..

**إنما يخضع كشف الغيب لبعض العباد لقانون لا يعلمه سوى الله عز
وجل هذا القانون هو مشيئته النافذة سبحانه ..**

وأحيانا يكشف الله طرفا من الغيب في كتب الأنبياء ، كما وقع في الكتاب
المنزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم في سورة الروم ..

« الم .. غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفلبون ،
في بضع سنين لله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون » ..

كانت هذه النبوءة كشفا لطرف من الغيب للمسلمين ، وكان هذا
الكشف يتم علانية في كتاب الله المنزل الكريم .

أحيانا يطلع الله عباده على الغيب علنا كما رأينا في سورة الروم ..

وأحيانا يطلع الله عباده على الغيب سرا كما حدثنا في قصة موسى والعبد
الصالح .. وعلم الأسرار ، وهو جزء من علم الشريعة ، وليس علما أعلى منه
كما يتصور البعض ، هذا العلم غيب يستأثر الحق تبارك وتعالى به ،
ويمنحه بأقدار متفاوتة لبعض عباده ، تحقيقا لحكمة عليا هي الرحمة ..

.....

هذه القصة التي وردت في القرآن الكريم هي النبع الأول للصوفية
الاسلامية ، هذا البحر الغامض البعيد المنطوي على الأسرار هو حلم
الصوفية ..

أن موسى مسلم أسلم وجهه لله ، والعبد الصالح مسلم أسلم وجهه لله ،
وكل أنبياء الله تعالى وأوليائه مسلمون أسلموا وجوههم لله ..

**وهناك علم يمكن أن ينكشف بنور يقذفه الله في قلب العبد إذا صفا
قلب العبد لله ..**

والصوفية هم الذين صفت قلوبهم لله ..

ويتكرم الله عز وجل على أصحاب القلوب التي لا تشهد غيره ولا تحب
سواه بالمكاشفات والأسرار .. وربما منع الله تعالى أو منح .. ربما قبض
علمه أو بسط علمه .. مشيئته سبحانه وتعالى مطلقة نافذة ، والمنع والمنح
ليسا بسبب من جهد العباد وإنما هما محض فضل من الله ..

وليست تجارب الصوفيين ومجاهداتهم الا تدريبات روحية لتصفية
القلوب لله .. وبعدها ينتظرون أن يفتح الله عليهم ببعض أسرارهِ سبحانه .
هكذا ينظر بعض الصوفية الى القصة ..

.....

وانكار هذا النظر استبعاد وجود عباد يفتح الله عليهم ببعض أسرارهِ ،
يعنى انكار آية من آيات القرآن ..

كما ان بسط هذا النظر على كل من يدعى الصفاء خطأ بالغ ..

لان علم الأسرار سر ..

ومميزات السر ان يحمله اقل عدد ممكن من القادرين ..

ونحن لا نعرف عدد عباد الله الذين يختصهم الله ببعض علمه وبعض أسرارهم لا نعرف أين هم .. ولا من هم ..

ان الفارق الجوهرى بين العلم البشرى وعلم الأنبياء ، وعلم الأسرار ، هو الشيوع والذيوغ ..

اذا انتشر العلم وذاع كان علما بشريا ، او علما من علوم الأنبياء طبقا لنوعه اما علم الأسرار فمن صفاته الكتمان والصمت .. لقد كان العبد الصالح عنيفا مع موسى حين سأل ان يعلمه .. ولم يستطع موسى ان يصبر على هذا العلم .. رغم كونه موسى ..

لقد ارسل الله تعالى موسى لفرعون وهو يعلم انه سيصبر على فرعون ويهزمه ..

وارسل الله تعالى موسى لهذا العبد الصالح وهو يعلم انه لن يصبر عليه وسيهزم صبره ..

ولو صبر موسى على العبد الصالح لعرفنا اسراراً كثيرة ..

ولكن الله تبارك وتعالى لم يشأ ان نعرف اكثر مما عرفنا ..

ولم يشأ سبحانه ان يعرف موسى اكثر مما عرف ..

معنى هذا اننا امام علم لا ينكشف الا بقدر محدود ، ولا يمنح الا بحساب بالغ الدقة ..

هذا العلم الذى يسعى اليه الصوفية بعد العلم البشرى وعلم الأنبياء ولا يقوم الا بهما ، هذا العلم بالغ الصعوبة ..

وادعاؤه امر رهيب ..

هى دعوى هائلة وخطيرة .. والدليل الوحيد على الصدق فيها هو الصمت وكتمان السر ..

ولهذا قال بعض الصوفية « من تكلم خرج » ..

او قالوا « من افشى السر هلك » ..

وسنرى مصداق هذا النظر نفسه فى القرآن ..

سنرى ان الكلام فى هذا العلم يخرج صاحبه من مجال الرؤية ان لم يخرج من هذا العلم اصلا .. فى قصة موسى والخضر ..

حين خرج العبد من الصمت الى الكلام ..

خرج من مجال الرؤية .. اختفى تماما ..

قال لموسى « هذا فراق بينى وبينك » ..

ولم يكذ العبد الصالح يتحدث حتى خرج من آيات القرآن .. انطوى عليه بحر كلمات الله عز وجل ودلف الى خفاء الخفاء ..

لم نره بعد ذلك ولم نصادفه ..

إذا كان التصوف كما نعتقد دعوى ، دليل صدقها الوحيد هو الصمت .. فهذا يخلق الباب نهائيا أمام التصوف .. واذن فما هذا الذي نراه من انتاج الصوفية وكتبهم وأشعارهم وقصصهم ..

وإذا كان التصوف له اصل في القرآن ، فلماذا لم نسمع الكلمة في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ .. وما هو التصوف أصلا ؟ ..

ولماذا لم يكن هناك صوفية في عصره أو بعد عصره ؟ ..

لماذا بدا التصوف بعد ٢٠٠ سنة من رحيله الى الرفيق الأعلى ؟ ..

في بحار التصوف ألف سؤال وسؤال ، والف غريق وغريق ، والف لؤلؤة ولؤلؤة ، والف محارة فارغة ومحارة مليئة بطين القناع .. وثمة حكايات لها العجب مثل حكايات الأساطير في ألف ليلة وليلة ، وبدلا من قصص الجن وعجائبه سنجد قصص الأولياء وكراماتهم ، وهي أيضا عجائب ..

وهناك احتمال قوى ان تفرق في هذا البحر لو لم تكن نجاد السباحة .. او نستخدم ادوات الملاحة الصحيحة ..

نفرد اشرعة الروح البيضاء ونبحر ..

ما دمنا نسبح في بحار القوم فلا مفر من استخدام أساليبهم في هذه البحار .. ولا بد ان نبدا رحلتنا البحرية واشرعتنا مفتوحة لكل الرياح القادمة من ابواب الكون ..

ونريد عقلا محايدا قبل كل شيء ..

لا نريد احكاما مسبقة او افكارا جاهزة للحكم على التصوف قبل الخوض في أمواجه ..

سهل ان يقف المرء على الشاطئ ويغمض عينيه ويقول :

ليس هناك بحر ..

واصعب كثيرا من ذلك ان يكابد الموج ويجرب السباحة او يحاول الوصول ..

سهل ان تقول ان التصوف بدعة .. او كلام فارغ .. ولكن هذا ليس حكما ..

لا يكون الحكم حكما الا اذا ملك ضمير قاض نزيه ، والقاضي لا يحكم في الدعوى الا بعد النظر فيها وتأمل الأدلة وامعان الفكر ..

نحن نبحث عن حقيقة التصوف ..

نحن اذن نبحث عن حقيقة ..

وكل انسان في الارض يبحث عن حقيقة ..

والبحث عن الحقيقة يفترض حياد الباحث وتجرده ..
بعد رحلتنا قد نقف ضد التصوف .. وقد نقف مع التصوف ..
لا نعرف من الآن أى شاطئ سوف نرسو عليه ..
ولكننا عندما نفعل .. سنكون مدركين لماذا نقف على شاطئ الرفض
أو شاطئ القبول ..

لنبدا رحلتنا بالأسئلة ..
ما هو التصوف ..
ما أصل الكلمة ..
وما معناها ؟

يقول الصوفي أبو تراب النخشي (متوفى سنة ٢٤٥) الصوفي لا يكدره
شيء ، ويصفو به كل شيء ..
أى انسان هذا الذى لا يكدره شيء . ويصفو من خلال عينيه كل شيء ..
ويصفو به الكدر ذاته ..
أى انسان هذا ..
أى قلب يحمله مثل هذا الانسان ..

هل هناك وجود حقيقى لمثل هذا المخلوق ..

يقول الصوفية ان هناك وجودا لهذا المخلوق ، فمن صفا قلبه لله وشاهد
حكيمته ورأى بديع صنعه لم يكدره شيء ، حتى الكوارث والآلام لا تחדش
صفاءه ، ومن وصل لهذا الحال صفا فى عينه ملك الله ، وصار اذا اختلط
بالحياة صفاء يضاف الى عكارتها ..

ولماذا نأخذ عن الصوفية .. لو أخذنا عن الفقهاء فسوف نجد احمد
ابن حنبل يقول فى سجنه أيام المحنة ..

— انا جنتى فى صدرى ..

وكان الناس يواسونه ويحاولون تهوين قسوة السجن عليه ، فأفهمهم
انه ليس سجيناً انما هو فى الجنة ، لأن جنته فى صدره ..

.....

ترتفع أمواج البحر ..

رغم أننا لم نزل على الشاطئ ..

صعب ..

(الدخول على القوم صعب ..)

ما هو أصل كلمة التصوف .. أصل الكلمة محل خلاف بين العلماء هناك القائلون باشتقاق الكلمة من أهل الصفة الفقراء الذين كانوا ينزفون في جائب من مسجد الرسول ويبيتون فيه لأنهم لا يملكون تقودا يستأجرون بها بيوتا ..

وليس صحيحا أن التصوف مشتق من أهل الصفة ..

أيضا يختلف العلماء على الصفاء .. والصوف ..

في العلماء من يقول أن التصوف لفظ مشتق من الصفاء ، ومنهم من يقول أنه لفظ مشتق من ارتداء الصوف ولبس خرقة الصوفية وهناك من يقول أن التصوف لقب ، وقد استعرض الدكتور أبو العلا عفيفي في كتابه « التصوف ، الثورة الروحية في الاسلام » أكثر من خمسة وستين تعريفا للتصوف .. وقال بعد ذلك .

« كنا نطمع بعد دراسة خمسة وستين تعريفا للتصوف أن نجد معنى عاما مشتركا ينتظمها جميعا ، ولكننا لم نظفر بهذا المعنى على وجه التحديد ووصلنا الى معنى قريب منه » ..

وسر هذه الحيرة أن تعريفات التصوف شخصية لحسد بعيد ، فكل صوفي يعبر عن حاله .. وأحوال الخلق الروحية تختلف مثلما تختلف أحوالهم في المعاش ..

وللقشيري رأي لطيف في تعريف التصوف أنه لا يحاول أصلا تعريفه ويرى أن اسم التصوف لقب ..

« ليس يشهد لهذا الاسم من حيث العربية قياس ولا اشتقاق ، والأظهر أنه كاللقب » ..

ومعنى كلامه أن التصوف لقب لا يسأل عن معناه أو اشتقاقه كما لاحظ د. أبو العلا عفيفي ..

هذا معناه أن الصوفية يوصدون الباب حتى أمام من يسألهم عن معنى اسمهم .. وهذا دليل على أمر من أمور ثلاثة ، إما أن التصوف سر ، وإنما أنه أمر خلافي بحت ، وإما أنه متعدد الجوانب كالفن الغنى ، وسوف نترك للقارئ أن يجد الجواب بنفسه .. ولننظر نحن في الموج محاولين قراءة الكتابات الكثيرة التي كتبها الصوفية على الماء ..

.....

ان بشر بن الحارث « الحافي » وقد لقب بالحافي لأنه خلع نعليه يوما وأسرع يجرى في الرمضاء فلم يدركه أحد . ان بشر الحافي يقول في تعريف التصوف « الصوفي من صفا الله قلبه » .

مات بشر ببغداد سنة ٢٢٧ .

لن نجد قبل المائة الثانية من الهجرة تعريفات للتصوف ..
لم يكن التصوف معروفا كمذهب روحى له مدارس وشيوخه ..
كان الزهد هو المعروف ..

لهذا نجد معظم تعريفات التصوف بعد القرن الثانى للهجرة ..
قال معروف الكرخى (توفى سنة ٢٠٠ هجرية) .

« التصوف هو الأخذ بالحقائق واليأس مما فى أيدي الخلائق » ..

يريد معروف ان يقول ان التصوف اخذ ويأس فى نفس الوقت .. اخذ
لحقائق الآخرة ويأس من دنيا الناس .. والأصل اللغوى للدنيا هو الدنو
والتدلى والتدنى ..

واذا يرتفع معروف الكرخى عن الدنيا ويزهد فيها ، ويسلك طريق
الأخذ بالحقائق ..

ويقول فريد الدين العطار صاحب كتاب منطق الطير :

**« الصوفى من اذا نطق كان كلامه عين حاله فهو لا ينطق بشيء الا اذا
كان هو ذلك الشيء » ..**

تأمل قول الرسام العالمى الشهير فان جوخ – بعد ذلك بعشرة قرون –
عندما ارسم زهرة .. اصير أنا الزهرة ..

لاحظ ان معنى العبارتين واحد ..

فهل يكون التصوف فنا ..

سؤال طرحه وئنتظر قبل الاجابة عليه مزيدا من النظر . سئل سمعون
المحب عن التصوف فقال ..

« الا تملك شيئا ولا يملكك شيء » ..

اليس هذا الكلام فنا فى حد ذاته ..

يحكى القشبرى قول الصوفية **« الصوفى ابن وقته » ..**

اليس هذا تجسيدا لحال جميع الفنانين المتقلبين ..

فى تعريفات التصوف من يمت بصلة الى الفن ، وفيها ما يمت بصلة
الى الحقيقة الدينية ، كقول رويم حين سئل عن التصوف فقال **« استرسال
النفس مع الله تعالى على ما يريد » ..**

وفى التعريفات ما ينتمى الى الزهد كقول ابى حمزة البغدادى وكان
معاصرا للجنيد **« علاقة الصوفى الصادق ان يفتقر بعد الغنى ، ويذل بعد
العزة ويخفى بعد الشهرة ، وعلاقة الصوفى الكاذب ان يستغنى بعد الفقر ،
ويعز بعد الذل ويشتهر بعد الخفاء » ..**

وفي التعريفات ما ينتمى الى فلسفات معقدة في التوحيد كقول ابي بكر الشبلى (توفى سنة ٣٣٤) **التصوف شرك ، لانه صيانة القلب عن رؤية الغير ولا غير ..**

يريد ان يقول ان التصوف لون من ألوان الشرك ، لانه يصون القلب عن رؤية الدنيا .. وليس هناك غير الله .. الدنيا أو اللون لا وجود له ولا قيام له وليس هناك الا الله .. يريد الشبلى أن يخترق ببصره المكونات الى المكون ، والمصنوعات الى الصانع ، والخلائق الى رب الخلائق .. وهذا تعبير آخر عن حالة الفناء أو وحدة الشهود ..

سنعثر على تعريفات عديدة للتصوف .. وهى تعريفات تتحدث عن احوال .. والأقوال عن الأحوال عادة لا يمكن فهمها الا اذا مررنا بهذه الأحوال ..

ونحن نفضل البحث عن تعريف جديد للتصوف كتجربة روحية .. وارجح ما نراه ان التصوف هو فن الوصول الى الله ..

وربما أسفر هذا الوصول عن جذبة تعترى العقل فاذا العقل ذاهب ولا حول ولا قوة الا بالله العلى العظيم ..

وربما أسفر هذا الوصول عن رؤيا فنية بالغة العمق والتعقيد كمذهب وحدة الوجود .. وربما أسفر هذا الوصول عن عشق يدعو الى الجنون فاذا الصوفي يصرخ « **ما فى الجبة الا الله** » .. واذا السيوف والنعال ترتفع الى رأسه ..

وربما أسفر هذا الوصول عن ثبات فى الدين وتمكن فى العقيدة .
اختلفت مصائر الصوفية كما اختلفت طرائقهم فى التذوق وان جمع بينهم جميعا خيط واحد ..
الحب ..

انهم يرون انهم يحبون الله كما لا يحبه احد ..
وهم يرون ان الحب نسيج اصيل فى الكون ، وسر غائر من أسراره ..
يقول الرازى ان الآيات الواردة فى القرآن عن الأحكام الشرعية اقل من ستمائة آية ، وان البواقي فى بيان التوحيد والنبوة والدعوة الى الله ..
والقرآن يذكر كلمة الحب وينسبها الى الله تجاه البشر ، وينسبها الى البشر ازاءه سبحانه ..

قال تعالى على لسان خاتم رسله :
« قل ان كنتم تحبون الله فاتبعونى يحببكم الله ويغفر لكم ذنوبكم »
آل عمران (٣١) .

وقال تعالى حاكيا عن موسى :

« والقيت عليك محبة منى ولتصنع على عيني » سورة طه (٣٩) .

وقال تعالى مخاطبا عموم المؤمنين :

« ان الله يحب المتقين » سورة التوبة (٩) .

وقد فسر الامام الغزالي حجة الاسلام قوله تعالى : **« والذين آمنوا أشد حبا لله »** فقال .. أثبت الله تعالى الحب ، وأثبت أنه يزيد عند المؤمنين لقوله تعالى : **« ومن الناس من يتخذ من دون الله اندادا يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله »** سورة البقرة (١٦٥) .

وينظر الصوفية أساسا الى الحب كعنصر أصيل من عناصر الكون وسبب هام من أسباب الخلق ..

يقول الله تعالى **« وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون »** ..
والعبادة قمة من قمم الحب وكمال من كمالاته ..

وقد فسر ابن عباس كلمة العبادة بالمعرفة وقرا الآية هكذا **وما خلقت الجن والانس الا ليعرفون** ..

والمعرفة لازمة للحب .. هي سبب الحب .. ومن عرف عن الله أكثر أحبه أكثر .. ومن لم يعرف عن الله الا القليل كان حبه على قدر معرفته .
ويتوقف الصوفية كثيرا أمام قوله تعالى :

« يا ايها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه ، فسوف يأتى الله بقوم يحبهم ويحبونه » .

نريد أن نلاحظ أن الله لا يخوف الذين يرتدون عن دينهم بأن يلقيهم في النار أو يصب عليهم عذاب الجحيم بما فيه من نحاس مصهور ، نريد أن نلاحظ أن الله يخوف المرتدين بالحب .. بأن يستبدل بهم قوما يحبهم ويحبونه ، والارتداد عن الدين شرك ، والشرك فساد في العقل وهو أشرف ما في الانسان ، وكأن الله تعالى يهدد اقصى الذنوب وأرهبها بآرق ما في الوجود وأعذبه وهو الحب ..

يقول جلال الدين الرومي أن كلمة **« يحبهم »** يقين كامل ، أما كلمة **« يحبونه »** ، فمن ذا الذي يصدق عليه هذا الوصف .

يشير الرومي كمادة الصوفية بإيجاز الى معنى بالغ العمق ..

ان الحب عطاء وتكرم ..

والله هو الذى يملك العطاء وحده والكرم ..

والله هو الذى يحب حبا ..

أما كلمة يحبونه .. أما الحب البشرى .. فى أرفع صورته .. حتى لو كان موجها الى الله .. فماذا يستطيع أن يعطى ..

لا شيء ..

لو اعطى الانسان وقته لله ، فالوقت ملك لله اصلا .

ولو قدم الانسان كل ماله لله ، فالمال وديعة الله عند عبده .

ولو فرق الانسان جسده في سبيل الله شظايا فهذا الجسد ملك لله ،
هو خالقه من تراب ثم من نقطة .

لا يعطى الانسان لله شيئا .

لا يملك ان يعطى من معنى الحب سوى شاطئه .

أما الله عز وجل فهو المعطى الوهاب حقا ..

هكذا ينظر الصوفية الى العالم ..

انهم يرون الحب قانونا حاكما في الوجود .. وسببا في ميلاد الكون .
ونسيجا تشف به الحياة على رحابتها وجلالها .. وهم يرون أن الله قد
خلقنا ليتفضل علينا بحبه ، ويتفضل علينا مرة ثانية بأن يسمح لنا بحبه ..
قال تعالى « ان الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم
الجنة » ..

هل يشتري الله عز وجل - رغم انه مالك كل شيء .. هل يشتري
الا شيئا يحبه ..

ان الله تعالى يلفظ « اشترى » يقرب من اذهان البشر اهمية العطاء ..
والعطاء هو اول عطر يخرج من شجرة الحب ..

اذا كان التصوف هو فن الوصول الى الله .. او هو فن عبادة الله ..
او هو حب الله تبارك وتعالى .. اذا كان هذا حقا فهل كان عصر رسول الله
وعصر الخلفاء الراشدين اقل حبا لله من عصر المائة الثانية بعد الهجرة ..
حيث ظهر التصوف ..

نريد ان نسأل لماذا لم يظهر التصوف في عصر رسول الله صلى الله عليه
وسلم ..

الجواب على السؤال يسير .. كان عصر رسول الله صلى الله عليه
وسلم أشد العصور حبا لله ، وكان الرسول أشد الخلق حبا لله لأنه كان
أعرف الخلق بالله ، ولقد تحدث الله تعالى عن ابي الانبياء ابراهيم فقال
« واتخذ الله ابراهيم خليلا » .. ومعنى الخلطة شدة المحبة .. أما خاتم
النبيين فقال الحق تعالى في حقه « وما أرسلناك الا رحمة للعالمين » .

واطلاق الرحمة عليه هذا الاطلاق يعنى انه أشد عباد الله حبا لله ..
لان الرحمة اعرف بالرحمن الرحيم وأحب ..

واذا .. تسقط دعوى حب الله حبا يقرب من حب رسول الله صلى الله عليه وسلم أو يساويه ..

لماذا لم ينشأ التصوف في عصره صلى الله عليه وسلم ؟

لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصره كانت قضية قد استهلكت واستنفدت أغراضها .

يقول بعض الصوفية أن الرسول مر بتصفية النفس قبل أن يكون نبيا ، فقد كان يتحنث في غار حراء ..

ونحن ننفى عن الرسول صلى الله عليه وسلم وصف تصفية النفس ، لأن نفسه كانت صافية ولا تحتاج الى صفاء لم يكن يتعبد لأنه متعكر ، وإنما لأنه متحير ، ولم يكن تحنثه في غار حراء هو سبب هبوط الوحي عليه ..

لم يهبط الوحي عليه لأنه ارتقى في تجاربه الروحية حتى أوحى الله إليه إنما هبط عليه الوحي اصطفاً من الله واختياراً لا دخل له فيه ولا تطلعات عنده إليه ..

قال تعالى « ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان » فنفى عنه أنه كان ينتظر الرسالة أو الوحي أو يدري عنهما شيئاً أو عن الكتاب أو الإيمان أي القرآن والتكاليف الشرعية ، لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم لسبب آخر .. أن تصفية القلب لله تعني السير على سنة رسول الله ، ولم يكن رسول الله قد أنهى رسالته لتبدأ التجارب الروحية بهدف تصفية القلب ..

أيضاً لم يظهر التصوف في عصر الرسول كفن من الفنون المعقدة لانشغال المسلمين بما هو أخطر ..

كانت هناك أعباء ثشر الدعوة .. وهي أعباء فادحة ..

وكانت هناك المعارك الساخنة بين السيوف ، ومعارك الجدل القائم في الأسواق والتجمعات .

وكان المسلمون يعبرون عن حبهم لله بالقتال في سبيله دفاعاً عن الدعوة أولاً ، ونشراً لمبادئها ثانياً ..

كان الحب يأخذ شكل التعبير العملي ..

كان الحب عملاً ..

لم يكن مجرد أقوال تقال في الليل .. والليل يدهن الكلمات بالزبدة . فإذا طلعت عليها الشمس ذابت وأسفر وجه الحقيقة ..

وكان طبيعياً أن تلد النزعة العملية لأيام الإسلام الأولى ، مع جفاف الحياة وانشغال الأوقات ، كان طبيعياً أن يولد الزهد من هذا كله ..

وقد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم زاهدا بكل ما تحمله كلمة الزهد من معان حقيقية .

كان ينام على حصيرة في الأرض .. حتى لتترك الحصيرة آثارها في جنبه الشريف .. وكان يأكل فلا يشبع ، تعففا أن يأكل وفي أرض الله جائع ، وكانت عائشة من بيت غنى هو بيت أبى بكر ، وكانت تأكل في بيت أبيها أفخر الأطعمة ، فلما صارت أما المؤمنين بزواجها من رسول الله قالت « كنا لا نوقد النار ثلاثة أيام متتالية ، وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يأكل القديد (الخبز الجاف) وغموسه الزيت » .

كان الرسول زاهدا فقيرا .. وقد شكته نساؤه يوما لأنه لا يزيد في النفقة عليهن ، ولم تترد بناته الذهب ولا لبست نساؤه الحرير ، وحين مات صلى الله عليه وسلم .. مات ودرعه مرهونة عند يهودى في طعام اشتراه لأهل بيته ..

هذا المحارب في سبيل الله دائما ، المجاهد في الله أبدا كان زاهدا وبذور الزهد موجودة في آيات القرآن .

« ففروا الى الله انى لكم منه نذير مبين » .

« وما الحياة الدنيا الا لهو ولعب » .

« وما الحياة الدنيا الا متاع الفرور » .

تأمل قوله عن الحياة انها لهو .. ولعب .. والله هو اللعب كما يتبادر الى الذهن .. ولكن هناك معنيين للهو ولعب ، وهما - باعجاز القرآن - معنيان يستغرقان حقيقة الدنيا وباطنها الأجوف .

ولقد فهم رسول الله صلى الله عليه وسلم هذه الآيات حق الفهم .. فحارب لنشر الاسلام معرضا حياته للقتل ..

وفهم الصحابة قدر الدنيا فآثروا عليها الآخرة وعملوا في الدنيا ، لان الدنيا - رغم تفاهتها - هي الطريق الوحيد للآخرة ، وهو ضريق هام وخطير رغم قيمته اليسيرة ..

ايضا فهم التابعون معنى الزهد ..

وسيطر على المسلمين في السنوات الأولى للدعوة ، فهم حقيقى للدعوة كان الجهاد هو رهبانية هذه الأمة الجديدة ..

كان لليهودية رهبان ، وكان للمسيحية رهبان ، وكان للأديان رهبان ، وكان هؤلاء الرهبان ينقطعون في الصحراء ويعيشون في الأديرة ويتدارسون في دينهم ويتجنبون الدنيا ويتأملون في الكون ، وكان للاسلام رهبان ايضا ، ولكن رهبانا من لون جديد .. رهبان في الليل وفرسان في النهار .. وأحيانا فرسان في الليل وفرسان في النهار .. فقد كان خالد بن الوليد يفاجيء

عدوه أحيانا في قلب الليل .. وكانت المعارك العسكرية تستغل أوقات المسلمين سواء كانت ليلا أم نهارا ..

وهكذا كانت الأيام الأولى في الاسلام .. كانت الفروسية والجهاد هما رهبانية المسلم ..

روى عن رسول الله قوله « لكل أمة رهبانية ، ورهبانية هذه الأمة الجهاد » .

وفي الأيام الأولى للإسلام لم يكن الفرسان العظام يجدون وقتا للتصوف .. أو اجراء التجارب الروحية .. كانوا مشغولين بالحرب والجهاد ..

وظلت الشعلة التي أوقدها الرسول صلى الله عليه وسلم تدفع المؤمنين، وانطلقت سيوف المسلمين تحطم أسوار الشعوب السجينة .. وتطلق الحرية للمحرورين من الحرية ، وتفك السلاسل التي تكبل العقول أن تبحث وتنطلق وتعرف خالقها الأحد ، ومرت أيام الله تعالى وانتقل رسول الله صلى الله عليه وسلم الى الرفيق الأعلى .. وحكم المسلمين بعده أبو بكر الصديق ، ثم تلاه عمر بن الخطاب ، ثم ولي أمور المسلمين عثمان بن عفان ، وقتل عثمان والمصحف في يده ونساؤه حوله .. وقتل على بن أبي طالب رابع الخلفاء الراشدين كرم الله وجهه ، واستمرت الفتنة الكبرى ..

وارتفعت سيوف المسلمين بعد أن جرها الصراع السياسي للداوية معاوية ، وسالت الدماء .. وتغير الوقت .. وولد التصوف من أفكار عديدة .. أفكار ودماء وكلمات وقضايا ومواقف ..

وكان لا بد للتصوف أن ينبع منها ..

وقد نبع التصوف من مصادر عديدة ..

من حق الواقف أمام البحر أن يسأل نفسه .

كيف تولد البحار ؟

ومن أين تجيء كل هذه الأمواج والمياه والتيارات المائية وحركة الرياح .. وما هي العلاقة بين الرياح والتيارات البحر وحركة دوران الأرض وحركة دوران النجوم والمجرات ..

نحن نعرف أقل القليل .

وان كان كبرياؤنا يصور لنا أننا نعرف الكثير ..

من بين ما نعرفه أن البحار تولد عادة من بكاء السحب ..

في البدء يصطدم سحب يحمل شحنة كهرباء موجبة ، وسحاب يحمل شحنة كهرباء سالبة ..

ومن الصدمة يولد البرق .. بعد ثوان من ميلاد البرق يرتج الافق بصوت الرعد ..

ثم تسقط الأمطار .. تذيب قمم الجبال وتذيب معادنها وصخورها
وتحفر مجاريها وتشق طريقها نحو البحر ..

يوما بعد يوم تعلو أمواج البحر ..
وكل الأنهار تجرى الى البحر والبحر ليس بملآن كما تقول التوراة ..

.....

هذا تفسير علمي لميلاد البحار ..

وهناك تفسير آخر لميلاد البحار ..

تفسير غير علمي وغير موضوعي .. تفسير عاشق أخرج السهر
والوجد عن صوابه الى صواب أعمق . نفترض أن عاشقا مثل ابن الفارض
يريد أن يفسر لنا ميلاد البحر .. يقول أكثر من أربعة أبيات من الشعر :

ابرق بدا من جانب الفجر لامع

ام ارتفعت عن وجهه ليلي البراقع

انار الفضا ضاءت وسلمى بذى الفضا

.. ام ابتسمت عما حكته المدامع

ان ابن الفارض يعلم أن البرق يولد في السماء ، ولكنه - بوصفه
سلطان العاشقين - يرى أن وجه الحبيبة أو وجه الحقيقة هو البرق ..
وهو يرمز لهذا الوجه باسم ليلي ..

اي ليلي .. نحن نعرف ..

هل هناك ليلي فعلا ام إنه يحترق الى الحد الذي نخجل ان نسأله
اين ليلاك ..

كل ما نعرفه ان هذه النار التي اضاءت هناك وسلمى جوارها ..
كانت تشبه ابتسامة بكت فيها سلمى ..

انشر خزامى فاح ام عرف حاجر

بأم القرى ام عطر عزة ضائع

اختلفت الروائع على العاشق فلم يعرف مصدر هذا العطر .. لم يعرف
كم قطرة من البنفسج وكم ذرة من الياسمين وكم جزيئا من الفل .. لم
يعرف هل جاء هذا العطر من خزامى .. ام من حاجر .. لم يعرف هل
جاء العطر من المدينتين الشهيرتين بصنع ائمن العطور .. لم يعرف وان
ادرك فجأة ان هذا عطرها هي ..

عطر عزة الضائع ..

لماذا ضاع عطر عزة من الحياة وظل في عقل العاشق ..

هذا سؤال سخي ف لا تسأله للمحبين ..

تضيع الأشياء في دنيا الحب لأنها ينبغي أن تضيع .. ولو بقيت لما صار لها معنى سوى التطفل ..

يحب الشاعر حتى الآن ثلاث نساء - إذا أخذنا كلماته بنص معناها - وهو يحب امرأة واحدة إذا أدركنا مراده الحقيقي ..
في البيت الرابع سنراه يضيف اسما ..

**الا ليت شعري هل سليمى مقيمة
بوادى الحمى حيث المتيمم والع**

اسمها سليمى ..

حبيبته الرابعة عند الحمقى وقصار النظر ..

والحق أن الرجل ليست لديه حبيبة لأنه يعدد الأسماء ، وما دام يعددها فهذا معناه أنه يسبح نحو بحار أخرى تتجاوز الأسماء ..
نحن أمام متيمم والع . هذا نص كلماته .. والعاشق إذا احترق رفعت عنه الجزية فأسلم ، وخرج عن نطاق الشرك إلى التوحيد ، ولأن القرية التي تحترق لا تطالب بشيء سوى أن تظل والعة فكذلك العاشق .. هو الأولى أن يظل مضيئاً باشتعاله ..

.....

هذا تفسير عاشق لميلاد البحر ..

أن بحار الحب ولدت عنده داخل منطقة مجهولة في عقله أو في قلبه أو في روحه ..

المنطقة مجهولة مرتين ..

مرة نحن لا نعرف هل هي في قلبه أم في عقله أم في روحه ..

مرة ثانية نحن لا نعرف في أي مكان هي في هذا الجزء من الحياة المجهولة .. الغامضة ..

أي تفسير تحبون أن نناقش به ميلاد التصوف ومصادره .

أي إجابة تحبون أن تكتبها على الرمال عن سر ميلاد البحار عند الصوفية ..

.....

نسأل شاعراً كان عاشقاً هو الآخر ..

يقول محمد إقبال « ليس من الصواب أن نرجع كل ظاهرة تظهر في إحدى البيئات إلى العوامل الخارجية .. فنهمل بذلك العوامل الداخلية ، أن أي فكرة من الأفكار ، لا يمكن أن يكون لها سلطان على النفوس ، إلا إذا كانت تمت لهذه النفوس بصلة ، والعوامل الخارجية تجيء لايقاظ هذه

الفكرة ، ولكنها لا تخلقها خلقا .. وعندما بحث المستشرقون في أصل التصوف ، ذهبوا الى أن مصدره هذا العامل أو ذلك ، ونسبوا ان أى ظاهرة عقلية ، أو تطور عقلى فى أمة ، لا يكون لهما معنى ، ولا يمكن فهمهما الا على ضوء الظروف العقلية والسياسية والدينية والاجتماعية التى عاشت فيها هذه الأمة قبل ظهور تلك الظاهرة » .

يقول د. أبو العلا عفيفى :

« بهذه العبارة الموجزة الرائعة لخص اقبال النقد الاساسى الذى نريد ان نوجهه الى المستشرقين فى نظرياتهم لنشأة التصوف .. وأشار الى الطريق الحقيقى لمعالجتها » ..

ما هو السر فى حماس الدكتور أبو العلا عفيفى وهو استاذ للفلسفة لراى شاعر صوفى ؟

سر الحماس ان المستشرقين - او معظمهم - وقع فى خطأ مبدئى حين ناقش التصوف وبدأ يبحث عن أسبابه ..

وتمثل هذا الخطأ فى انهم لم يأخذوا بمنهج اختلاف المستويات وتعدد المصادر ..

قالوا ان هذا البحر ولد من هذه السحابة التى مرت من هناك .. ونحب - بادىء ذى بدء - أن نقول ان ارجاع التصوف لمصدر واحد أمر يفتقر كثيرا الى الدقة فضلا عن تجاوزه للصواب ..

وكل الآراء الاحادية النظرة ، او التى تعتقد ان هناك مصدرا واحدا لنشوء الأفكار ، كل هذه الآراء تقع فى أخطاء فادحة حين تقدم نفسها الينا فى بداية أبحاثه ، لجأ المستشرق نيكلسون الى التعميم فقال ان التصوف بكل نظرياته اسلامى أساسه القرآن واتهم المستشرق القرآن بالاضطراب والاختلاف لأنه وجد اضطرابا واختلافا فى نظريات التصوف ، وكان اضطراب منطقته هو السر فى حكمه الخاطيء ..

وقال المستشرق كريم ان الفضل فى نشوء التصوف الاسلامى يرجع الى الرهبانية المسيحية المؤسسة على الخوف من الله والرغبة من الجحيم .. وغفل كريم أن القرآن يحتشد بمشاهد القيامة والجحيم وفيه مجال خصب لامكان التطور بما لا يخرج عنه ..

ولكى نحدد أنفسنا ابتداء ..

نقول اننا لن نرجع لاحكام المستشرقين فى أمور التصوف .. لا بأس ان نقرأ أبحاثهم ، ولا بأس ان نعترف لهم بفضل اكتشاف كنوز التراث الصوفى ، ولكننا تؤمن بهذه النظرة العلمية الحرة التى أوردها الدكتور عبد القادر محمود فى كتابه « الفلسفة الصوفية فى الاسلام » يقول

« لا انكر ان بحوث المستشرقين قد افادت البحوث الاسلامية رغم عمومية احكامها احيانا وتعصبها احيانا اخرى . ودقة بعض مفهوماتها في القليل النادر ، ولا شك ان بعد المستشرقين جميعا عن الروح الاسلامى عامل هام فى كل هذا ، وبخاصة اذا ذكرنا ان دراساتهم للتصوف الاسلامى لم تبدأ الا فى القرن التاسع عشر لأول مرة » ..

هناك عبارة خطيرة فى رأى الباحث ..

« بعد المستشرقين عن الروح الاسلامى » ..

هذه العبارة هى المسئول الاول فى رايانا عن تعصب المستشرقين وآرائهم الخاطئة وهذا السم الذى دسوه لنا فى العسل ، وهذه الاحجار الزجاجية التى قدموها الينا باعتبارها قطعا من الماس الاصيل ..

ان التصوف الاسلامى ذوق وشهود .. وليس علما باردا يمكن ان يناقشه عالم يرى ببصره وان كانت بصيرته عمياء ..

من الصعب على الباحثين فى التصوف الاسلامى فهم التصوف بغير تذوق له .. سواء كان هذا التذوق دينيا او حضاريا او ادبيا ..

فما بالك بمن لا يؤمن بالاسلام اصلا ..

والاصل ان الزهد هو الاب الشرعى للتصوف .. ونحن نعرف ان الزهد فى العصر الاسلامى الاول لم يكن حركة من الحركات الدينية ، ولا مذهباً من المذاهب ولا نظاما جماعيا ، بل كان احساسا قلبيا بتفاهة الحياة وبساطة الموت وهذه الرغبة فى نشر الاسلام ..

والظاهر من سير بعض المجاهدين فى الاسلام ، ان الجهاد كان يحظى بنفس النظرة التى التصقت فيما بعد بالزهد ، ثم انتقلت منه الى التصوف .

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « مرابطون الى يوم القيامة » ..
واشار بكلمته الى ان الجهاد قائم طالما ان الحياة قائمة ..

غير ان الحياة اوقعت المسلمين فى اكثر من ازمة .. وجاء على المسلمين وقت ترادفت فيه المحن فصار الزهد والبعد عن الاحداث هو افضل جهاد ممكن ..

وقعت الفتنة الكبرى فى تاريخ الاسلام استحييت بذورها ان تظهر يوم انتقل رسول الله صلى الله عليه وسلم الى الرفيق الأعلى ، وان احدث النبا اضطرابا هائلا فى المدينة المنورة ..

اظلمت المدينة واطلم فيها كل شئ ..

وبكى المؤمنون وحى السماء الذى اتقطع ..

وبكى المسلمون رحيل سيد الخلق وخاتم النبيين عن دنياهم ..

وكان السؤال المطروح يومها :

من يخلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في حكم المسلمين ..

وحسم الموقف شخص أبى بكر وتاريخه . كان أبو بكر قد ولى الامامة الصفري حين أم الناس في الصلاة بناء على طلب رسول الله صلى الله عليه وسلم في مرض الموت ورغم معارضة عائشة فقد أصر النبي على أمره ، وصلى أبو بكر بالناس ..

ولقد خشي بعض المسلمين أن يلى أمورهم هذا الرجل اللين الدم الذي يبكى إذا صلى حتى تخضل لحيته بالدموع . وتحول هذا الرجل فيما بعد إلى سيف صارم من سيوف الله في الأرض حين بدأت مأساة الردة وحين مات أبو بكر رضي الله تعالى عنه عادت الفتنة تحاول رفع رأسها ثم حسم الموقف شخص عمر بن الخطاب وتاريخه ، وخشي بعض المسلمين أن يلى أمورهم هذا الرجل الشديد الذي يبطش إذا غضب ، وتحول هذا الرجل فيما بعد إلى رقة الحليم ، وحكم المسلمين حكما سيظل مثلاً أعلى لنزاهة الحكم البشري ..

ورغم أن عمر بن الخطاب كان يحرك بأوامره جيوشاً فتحت دمشق ، واندحرت أمامها الفرس في القادسية ، واندحر أمامها البيزنطيون في اليرموك رغم أن جيوش عمر بن الخطاب فتحت مصر وفارس ..

رغم هذا كله ، لم يكن أمير المؤمنين عمر بن الخطاب يملك حرساً خاصاً يستطيع أن يدفع عنه الخيانة إذا امتدت إليه الخيانة ..

أن غلاماً فارسياً هو أبو لؤلؤة فيروز ، كان يعمل في المدينة في خدمة حاكم الكوفة المفيرة بن شعبة ، جاء إلى عمر بن الخطاب يشتكى إليه شيئاً ، فلم يجبه الخليفة لأنه رأى الحق ليس في جانبه ، فلما كان صباح اليوم التالي وانتهى الخليفة إلى المسجد ليؤم المسلمين في صلاة الفجر طعنه الفارسي بخنجره طعنتين ..

وكان سؤال عمر بن الخطاب وهو يموت عن قاتله وسر قتله ، فلما عرف أن قاتله مجوسى وقد قتله لأسباب ليست عامة ، أطمأن بأنه مات على العدل فمات ..

وكان عثمان بن عفان هو ثالث الخلفاء الراشدين .. ولم يكن يملك مثل شخصية سلفيه العظيمة .. اتفق المسلمون عليهما واختلفوا فيه .. وقد وقعت في عصره أخطاء بُرئ منها - تأدياً - ونسبها لمن حوله من معاونيه ..

في العام الرابع والثلاثين من الهجرة النبوية انقض الثأرون على منزل

ال خليفة و قتلوا عثمان بن عفان رضى الله تعالى عنه وهو جالس يقرأ المصحف في هدوء ، وسال دم الخليفة على قميصه وسال على نسخة القرآن التى كان يقرأ فيها ..

ولعب قميص عثمان دور البطل بعد موته ..

وتداعت الأحداث وبدأت الفتنة الكبرى في الاسلام . وحمدا لله أنها لم تكن فتنة في كتاب الأمة الاسلامية ، وإنما كانت فتنة سياسية تتصل بصاحب الحق الأول في حكم المسلمين ..

وسالت دماء كل قطرة منها تكفى لملء الكون بحزن ثفيل فاجع .. قتل على بن أبى طالب كرم الله وجهه بعد خمس سنوات من قتل عثمان ، وكان ذلك في مسجده بالكوفة وهو قائم يصلى ، وقد قتله رجل يدعى ابن ملجم وكان معه مهرا لامرأة تسمى قطام .. وكان دمه مهرا لزواج معاوية من السلطة السياسية وانفراده بحكم الدولة ..

بعد تسعة عشر عاما من قتل على بن أبى طالب في الكوفة ، قتل الحسين في كربلاء واجتز القتلة رأسه الشريف وحمله الى يزيد بن معاوية ابن أبى سفيان زوج هند آكلة كبدة حمزة عم الرسول صلى الله عليه وسلم . تمضى سفينتنا في موج من الدم ..

سحاب من الفتن كقطع الليل يمضى وراء سحاب .. والظلمة تشتد وتتكاثر .

وثمة مواقف عجيبة ..

فتن تقف منها قوى متكافئة في الفضل مختلفة في الاتجاه والنظر والآراء والمواقف ..

واقعة الجمل مثلا .. وقوف على ضد عائشة ..

« وتوقفت المعركة أمام الجمل الذى كانت تمتطيه السيدة عائشة أم المؤمنين وتستفز من على ظهره المقاتلين حسب العادة العربية العريقة ، ولم تتم الغلبة لعلى إلا بعد أن عقر الجمل الذى خلع اسمه على هذه المعركة » ..

نفترض أننا كنا نعيش في هذا العصر لآى جيش كنا ننضم ..

هل ننضم لجيش على بن أبى طالب ونرفع السيف على عائشة ..

أم ننضم لجيش فيه عائشة لنرفع السيف ضد على ..

ان عليا لا يقف مع الباطل ..

وعائشة لا تقف مع الباطل ..

والامتحان بالغ الصعوبة ، وافضل للمرء ان يجرر اقدامه نحو جبل

بعيد ويهجر هذا كله وينزوى ..

وهناك امتحانات يكون النجاح فيها هو الهرب منها .. وهذا ما فعله
بعض المسلمين يومئذ ..

انسلخوا من الحياة العامة ، وهجروا المجتمع الذي راح يتناقش
بالسيوف والحرا ب ، وآثروا البعد عن لعبة السياسة الأموية القذرة التي
ارتدت قميص عثمان وطالبت بدمه وهى تفكر فى الحكم أولا وفى السياسة
أخيرا ..

وهكذا دفعت الأهوال والفتن كثيرا من المسلمين الى الفرار بدينهم
والزهد فى المساهمة فى الحياة العامة ، حتى ان جماعة من أهل بدر لزموا
بيوتهم واتخذوها منازل للآخرة .. فلم يخرجوا منها الا الى قبورهم ..
وفى المسلمين أيامها من عمد الى الصمت المطبق فمه .. روى الجاحظ ان
رجلا قال صحبت الربيع بن خيثم سنتين فما كلمنى الا مرتين خلال
العامين ..

سألتنى : أمك حية ..

وسألتنى مرة أخرى : كم فى بنى تميم من مسجد ..

فلما قتل الحسين بن على أتى قوم اليه فقالوا لنستخرجن منه اليوم
كلأما .. قالوا يا ربيع .. قتل الحسين ..

وجم الربيع .. ثم قال بعد فترة صمت « الله يحكم بينكم يوم القيامة
فيما كنتم فيه تختلفون » ..

كانت الفتنة سببا فى زهد البعض او صمت البعض كما رأينا والزهد
والصمت بذرتان من بذور التصوف ..

وقد أقيت البذرتان فى أرض تصلح للزراعة ..

وعادت الأمطار تسقط ..

أمطار أحيانا .. ودموع فى أحيان أخرى ..

ها هو بحر زين العابدين .. ابن سيد الشهداء الامام الحسين بن على
ابن أبى طالب ..

كان حزنه على أبيه عميقا ..

ولقد بكى الرجل رغم ان الرجال لا يبكون ..

وقال يوما « فقد الأحبة غربة » .

وقد شرب اغترابه من حزنه على أبيه سيد الشهداء حتى اثمر واينع
واصبح الاغتراب مقاما من مقامات الزهد ..

واصبح الصوفى كالغريب فى الدنيا لأنها ليست داره ..

وهذا أصل كبير من أصول التصوف .

إذا كان الصوفي مغتربا ، وكان الفنان مغتربا ، فهل ينطوى الصوفي على شيء من الفن ؟ وهل التصوف في حد ذاته فن ؟
ان الاجابة على هذين السؤالين امر بالغ الاهمية .

.....

حين ولد التصوف منذ ١٢ قرنا ، لم يكن مفهوم الفن او دور الفنان قد اتسع وصار الى ما صار اليه اليوم من رقى وتعقيد .

كانت الاشكال السائدة في التعبير الفني منذ ١٤ قرنا (ايام البعثة النبوية) هي رواية الاساطير وقول الشعر ..

وكان الكلام ينقسم في لغة العرب الى قسمين .. نثر وشعر .
وفي بداية الدعوة الاسلامية ، اتهم الجاهلون رسول الله صلى الله عليه وسلم انه يروى الاساطير « وقالوا اساطير الاولين اكتبها فهي تملأ عليه بكرة واصيلا » سورة الفرقان .

واتهموه بأنه يقول الشعر « ام يقولون شاعر نتربص به ريب المنون » سورة الطور .

واتهموه - صلى الله عليه وسلم - بأن الشياطين تنزلت عليه بهذا الكلام المحير الذي يسميه القرآن ، فنفى عليه بهذا الكلام المحير الذي يسميه القرآن ، فنفى الحق ذلك « وما تنزلت به الشياطين » . سورة الشعراء .

وهذه التهم الثلاث تريد ان تضع الرسول في دائرة الفن .. وتخرجه من نطاق الرسالة .. وقد دحض القرآن الكريم هذه التهم جميعا وتحدث عن الفرق بين الرسالة الالهية .. والفن .

ورغم ان الشاعر كان يحتل في قومه مكانة ممتازة قبل بعثة الرسول ، ورغم ان قصائد الشعراء كانت تعلق على الكعبة ، « ومن هنا جاءت تسمية القصائد » « بالمعلقات » ورغم ان الشاعر بمثابة الذاكرة لقومه ، رغم هذا كله نفى القرآن عن الرسول قول الشعر ..

قال تعالى في سورة يس « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » .

وكلمة « وما ينبغي له » تعنى ان وصف الرسول بالشعر انتقاص من كماله صلى الله عليه وسلم .. لان المسافة بين الشاعر والنبي هي مسافة بين عالمين يختلفان كل الاختلاف ، من الشرف ان يكون المرء فنانا او شاعرا ، ولكن هذا الشرف اذا وجه الى الرسول كان تهمة وتقيسة ينزعه الحق عنها .

وهكذا رد القرآن الكريم على كل ما وجه الى الرسول من اتهامات تتصل بالفن .

فيما يتعلق بأنه يروى الاساطير أو يكتبها قال تعالى « قل انزله الذي يعلم السر في السماوات والأرض » سورة الفرقان .

وفيما يتصل بقول الشعر قال تعالى « انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر » سورة الحاقة .

وفيما يتصل بالهام الشياطين واتصالها قال تعالى « وما تنزلت به الشياطين وما ينبغي لهم وما يستطيعون » . سورة الشعراء .

.....

لا تعرف كم مر من الوقت حتى فهم العرب أن الكلام لم يعد ينقسم الى نثر وشعر .. انما صار ينقسم الآن الى ثلاثة اقسام .

نثر وشعر وقرآن ..

والنثر والشعر اسلوبان بشريان للتعبير ، أما القرآن فكلام الله تعالى ، وهذا الاعجاز الذي ينطوي عليه القرآن في معانيه وصوره وموسيقاه الداخلية ، شيء يختلف تماما عن سحر الفن ..

لأن الفن ابداع وتخيل ، واختراع ما ليس له وجود .. والشاعر يقول ما لا يفعل .. أما القرآن فحق كله ، وليس فيه اختراع ولا تخيل ، والرسول لا يقول الا ما يفعل .

هذا الفارق الجوهرى من الفن والدعوة ، أو بين الشعر والرسالة ، هو الذى دفع القرآن - فى أكثر من سورة - الى تفهيم الناس حقيقة الأمر ، وقد سمى الله تعالى احدى سور القرآن باسم سورة الشعراء .. والسورة من سور القرآن القصيرة ، ورغم ذلك فعدد آياتها ٢٢٧ ، والآيات تتركب من جمل قصيرة ، ورغم قصر الجمل فقد جاء تركيبها الالهى معجزا متحديا ، وكأن الحق يقول للبشر جميعا ان القرآن ليس شعرا ، وليس نثرا ، انما هو كلام الله تعالى ، وكما ان الله تبارك وتعالى ليس كمثله شيء ، فكذلك كلامه سبحانه ليس كمثله شيء .

.....

فى نهاية سورة الشعراء ، ينفى القرآن عن الرسول صلى الله عليه وسلم أى شبهة فى اتصاله بالشعر أو شياطين الشعر ، وينبئ الله تعالى عباده عمن تتصل به الشياطين أو تنزل عليه .

**« هل انبئكم على من تنزل الشياطين . تنزل على كل أفاك أثيم .
يلقون السمع وأكثرهم كاذبون » .**

بهذه الآيات يفهم الله تعالى عبده ان الشياطين لا تنزل الا على قلوب
الافك الآثمة ، وان الشياطين يكذبون فيما يقولونه لاتباعهم من البشر ،
وان اتباعهم من البشر يكذبون فيما يقولونه للناس ، فالكذب متبادل والاثم
متبادل .. ويمضى السياق القرآنى فاذا نحن نتنقل انتقالة مفاجئة الى
الحديث عن الشعراء .. والنقلة ليست مفاجئة كما نظن ، فقد كان شعراء
العرب يزعمون ان لكل شاعر شيطانه الذى يلهمه باعظم افكاره الفنية
جنونا .. واراد الله تبارك وتعالى ان ينفى عن رسوله الكريم هذه التهم
السخيفة التى تجعله مرة خاضعا لشياطين الشعر ومرة لرواة الاساطير .

بعد ذلك يوقفنا القرآن الكريم أمام حقيقة الفن بحديثه عن الشعراء .
ويرسم فى ثلاث آيات قصيرة صورة للملامح النفسية للشعراء والفنانين
عموما .. ويحدد الفروق الدقيقة بين الشعر والرسالة .. ويحدد
الفروق بين طبيعة الفن وحقيقة الدعوة الى الله ..

يقول تعالى : « والشعراء يتبعهم الغاؤون » .

هناك من يتبع الشعراء .. هناك سر خاص او سحر خاص فى كلام
الشعراء يجعل الناس يتبعونهم .. ان الشعر فن ، واى فن لا بد له من
جمهور ، وللشعراء جمهورهم .. والذين يتبعون الشعراء عادة هم
الغاؤون .. فمن هم الغاؤون .

اطلق اللفظ قبل ذلك على آدم حين عصى ربه . قال تعالى « وعصى
آدم ربه فغوى ، ثم اجتباه ربه فتاب عليه وهدى » . سورة طه .

لم تكن غواية آدم خطيئة لا تغتفر ، انما كانت انقيادا من آدم
واستماعا لاحلام الشيطان ووعوده ونسيانا لأوامر الله الا يقرب هذه
الشجرة ، وحين وسوس اليه الشيطان « هل ادلك على شجرة الخلد
وملك لا يبلى » سورة طه ..

هذه الوسوسة كانت عملا فنيا ، بمعنى ان ابليس رسم صورة متخيلة
من عنده ، اخترع شيئا لا وجود له فى الحقيقة واقنع به آدم ، وكان
ابليس يكذب وهو يؤلف هذه القصة ، ولكن تصويره كان مقنعا الى الدرجة
التي جعلت آدم عليه السلام ينقاد لهذه الصورة ويصدقها ..

كان ابليس اول فنان يصادفه آدم .. وبسبب قصته عن شجرة
الخلد كانت غواية آدم .

من هذا المنطلق نفهم كيف يتبع الغاؤون شعراءهم .

ان الشاعر يرسم صورا متخيلة ليست هي الواقع ، صورا لها مذاق الحلم ، ويتبع الناس هذه الصور غير الحقيقية التى يجدون لها طعما اجمل من طعم الحقيقة .

ويمضى سياق الآيات فى سورة الشعراء فيحدثنا الله تبارك وتعالى عن صفة أخرى من صفات الشعراء والفنانين .
« ألم تر أنهم فى كل واد يهيمون » .

هذا الهيام فى الأودية صفة أساسية من صفات الفنان .. وهو تصوير فنى مسجز لحقيقة الفنانين والشعراء ..

ينتقل الشاعر من واد الى آخر ، هل يعنى ذلك انه ينتقل من مكان جغرافى الى مكان جغرافى آخر .. هذا متضمن فى المعنى .. والى جوار هذا المعنى تتضمن الصورة انتقالا من تجربة الى تجربة ، ومن مستوى الى آخر ، ومن معاناة الى معاناة أخرى ، ليست الأودية اذا مقصورة على الأماكن الجغرافية ، انما يمتد المعنى ليشمل مستويات من التصوير الفنى ، ويشمل مستويات من الابداع الفكرى ، وبهذه الآية يحدد القرآن صفة الفنانين بالقلق احد الملامح النفسية البارزة للفنان ..

ان التنقل والتغير والملل السريع والقلق من صفات الشعراء والفنانين، بينما الثبات والاطمئنان والسكينة من صفات الانبياء والداعين الى الله ..
ويمضى السياق القرآنى فيورد اهم صفة من صفات الفنانين او الشعراء
« وانهم يقولون ما لا يفعلون » .

وبهذه الآية المعجزة ، ينسف الحق عز وجل ادعاءات الجاهلين بأن الرسول شاعر ، ويضع معيارا للفرقة بين الرسالة والشعر ، كان العرب يقولون « اعذب الشعر اكذب » ، اشارة الى ان الفن ليس نقلا تصويريا لحقيقة الواقع ، فهناك لون من ألوان الكذب الفنى فى الفن ، اما الكذب فامر مستبعد تماما من الرسالة ، واذا كان التخيل والاختراع يعتبران موهبة عند الفنان ، فانهما نقيصة عند الداعية الى الله ، نقيصة يبرؤه الحق منها ..

واذا كان الشاعر يقول ما لا يفعل ، فان قول الرسول هو فعله ..
وأى رسول هو الفعل المجسد لكلمات الله ، ويدعو الرسول الى المثل العليا بشخصه بل ان شخصه يكون هو المثل الأعلى لمعاصريه ومن يأتى بعدهم ، وافعال الرسول مطابقة لأقواله تماما ..

أما الفنان او الشاعر .. فمن ذا الذى يستطيع الزعم بأن قوله هو فعله ؟

يدعو الفنان أو الشاعر عادة للجمال والخير والحب والفضيلة ، ولكنه لا يستطيع أن يكون بشخصه وأفعاله وذاته نفس ما يدعو إليه ..
قد يكون هناك انفصال بين فن الفنان وأسلوبه في الحياة .

قد يكون هناك فرق بين القول والفعل عند الفنان أو الشاعر .
ليس القول عند الفنان هو الفعل كما هو الأمر بالنسبة للدعاة الى الله نتأمل هذه الاشارة الالهية اللطيفة التي ترسم صورة لاحلام الفنان العالية ، وقصور شخصيته عن بلوغ ما يدعو الناس اليه .. « **وانهم يقولون ما لا يفعلون** » .

هل يعنى هذا ان نخرج الشعراء - كرمز للفنانين - من خيمة الاسلام .. هل يعنى هذا ان الاسلام يقف ضد الفنون .

يقول الله تعالى في نهاية الآيات في سورة الشعراء « **الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات** وذكروا الله كثيرا » .

هناك استثناء في لفظ « الا » ..

واذن تتسع خيمة الاسلام للشعراء المؤمنين الصالحين الذاكرين .. وتتسع للفنانين الذين آمنوا وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا .. وقديما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم .

اصدق شعر قالته العرب قول لبيد

« **الا كل شيء ما خلا الله باطل** » .

.....

ايكون الصوفية هم الفنانين المؤمنين في الاسلام ؟

لقد فهمنا مكانة النبي ووضع الشعراء ..

وعرفنا الفرق بين ثبات الداعية الى الله وقلق الفنان وتحولاته ..

وعرفنا صدق الداعية الى الله وشطحات الفنان وازداداته الوجدانية .

ونريد الآن ان نسأل ..

لماذا نرى معظم تراث الصوفية ادبا من ارقى الوان الادب واعقدها ؟

لماذا كان معظم الصوفية شعراء ، وكتابا . وحكماء .. ؟

لماذا نحس ونحن نقرأ للصوفية انهم قوم يعانون معاناة بالغة تشبه معاناة الفنانين ؟

لماذا شطح بعض الصوفية شطحات تشبه شطحات الفنانين ؟

هل ينطوى الصوفى على شيء من الفن .. ؟

وهل التصوف في حد ذاته فن ؟

لن نجيب على هذه الاسئلة الآن ، انما سنترك للقارىء ان يجيب عليها بنفسه خلال ابحاره معنا ..

فقط .. نريد ان ننشئ ذاكرة القارىء بتصورنا عن وجوه الشبه ووجوه الاختلاف بين الصوفى والفنان ..

أول شيء يتفق فيه الصوفية مع الفنانين ان كل واحد فيهم يملك رؤياه الخاصة .. ويحس بالاغتراب عن مجتمعه .. والاحساس بالغربة اصل كبير من اصول الفن ، واصل كبير من اصول التصوف ، وقد كانت غربة « على زين العابدين » رضى الله تعالى عنه تبعا شرب منه كثير من الصوفية فيما بعد ..

وليست مصادفة ان التصوف نشأ بعد القرن الثانى للهجرة ، ولقد كان مرور الوقت ووقوع الفتن أرضا ولد فيها الاحساس بالغربة ، وبدأت علامات الاستفهام تولد على سطح الحياة .. ما هذا الذى يحدث ؟

ما هذه الدماء التى تراق .. ؟

لماذا يموت من نحب أو يقتلون ؟ لماذا تقتل البراءة والتقوى بغير ذنب سوى البراءة والتقوى ؟

وينفرس فى نفس الانسان احساسه بالغربة .. بالابتعاد .. ويخاصم الانسان الواقع الكائن .. ويتعد الصوفى برؤياه عن الواقع المضطرب .. وكذلك يفعل الفنان ..

ان الفنان انسان يخاصم الحياة ، ويريد تجاوز الواقع الكائن ، ولا يبدع الفنان اذا كان راضيا كل الرضا عن الحياة ، ليس هناك فن بشرى بمعناه الأرضى فى الجنة ، لأن الجنة كمال مطلق والفن لا ..

لا يمارس العمل فى كمال مطلق ، وكذلك التصوف . فى عصر الرسول وعصور الخلفاء الراشدين لم ينشأ التصوف لوجود الحد الأعلى من الكمال .. وبعد ذلك نشأ التصوف كمحاولة لتكملة هذا النقص الذى وقع لصورة الكمال .

وهدف الفنان النهائى هو تجاوز الواقع واستكمال النقص فى الحياة وأداته هى التعبير الفنى المعقد المركب ..

اما هدف الصوفى فهو الوصول بتجاربه الروحية الى الله ، وأحيانا يعبر الصوفى عن نفسه بالشعر أو الحكايات الرمزية أو النثر الغامض والرموز ..

ومن الخطأ البالغ ان نتناول تعبير الصوفية الأدبى سواء كان شعرا أو نثرا ، لنناقشه بمنطق الدين ..

هنا يمكن ان نخطيء كما أخطأ القدماء ..

ادعى الى الدقة كثيرا ان نناقش انتاجهم الفنى بمنطق الفن ..
اذا كانوا يتحدثون فى الاحكام الشرعية .. فهذا دين ..
واذا كانوا يجتهدون فى الفقه .. فهذا تفسيرهم للفقه ..
واذا كانوا يتحدثون بالشعر عن حب ليلى وعزة ، فهذا فن عظيم
نناقشه بمنطق الفن .. ونرى هل هو فن عظيم حقا ام ان هذه دعوى ؟
ولقد كان خطأ المستشرقين انهم ناقشوا التصوف كدين ، وحسبوه
على الدين .

ولما كان التصوف « حالة » ، وكان فى الصوفية آلاف الحالات ، فمعنى
هذا ان الدين سيخرج من ثبات الحقيقة الى اودية الحالات الفنية المتغيرة
وهذا ما لا يرضاه احد ، او يقبل به منصف .

وهكذا يظل الصوفى تحت خيمة الاسلام ، ونعتبره داخلا فى مجال
الاسلام طالما كان داخلا فى اطار الكتاب والسنة ، فان خرج الى ميدان
الفن الفسيح ناقشناه بمنطق آخر ..
تضرب مثالا لتوضيح فكرتنا .

اذا قال العاشق المتيم قيس بن الملوح لنا « من فرط ما احببت ليلى
صرت انا ليلى .. احملها فى قلبى وروحي .. ان ليلى هى روح روحي » .
لو قال قيس بن الملوح هذا لنا فماذا نقول ردا على جملته ..

هل تتهم انفسنا بعدم الفهم ام تتهمه بالجنون ؟ اختار معاصروه
اسهل الطرق واتهموه بالجنون وذاع اسم شهرته فلم يعد يعرف الا به
.. ذلك ان دعوى العشق لا يجوز عليها التصديق والقبول ، ولا يجوز
عليها الرفض والاستبعاد .. طالما اننى لست انا العاشق ..

لو كنا عاشقين فقد نفهم قيسا .. ولو لم تكن عاشقين فسوف نتهمه
بالجنون .. (الا يقولون من ذاق عرف ؟) .

بماذا نعلق على ابيات الشاعر التى يقول فيها :

ينادى المنادى باسمها فاجيبه وادعى فليلى عن ندى تجيب

وما ذاك الا اننا روح واحد تداولنا جسمان وهو عجيب

كشخص له اسمان والذات واحد باى تنادى الذات منه تصيب

ان الشكل الذى قدمت لنا به الفكرة هو الشعر .. والشعر فن ..

ليس هذا فنا رفيعا ..

والمضمون الذى يريد الشاعر توصيله وهم يتصور فيه اتحاده
بليلى ، واتحاد البشر مفهوم ومعروف ، وهو مستحيل ان يقع بهذه
الصورة التى يتحدث عنها الشاعر الا للحظات ..

وبالتالى نسقط دعوى الاتحاد مع الخالق ، ويصير صرف ليلى الى الحقيقة الالهية فكرة مستبعدة ومرفوضة ..

غاية ما يمكن ان نفهمه من الشعر ان الشاعر يحب الله حبا لا يرى فيه نفسه ..

وقد عبر عن هذه الصورة بهذه الابيات الشعرية .. وهى فن يمكن نقده وتحليله ، وليست ديناً يمكن اضافته الى الاسلام ، ومحاسبة الاسلام عليه كما يفعل بعض العلماء المفرضين والمستشرقين .

لا ننكر ان فى التصوف جزءا من الفن ..

ولا ننكر ان فى الفن العظيم جزءا من التصوف ..

والفن موهبة يمنحها الله لبعض عباده ، وشأنها شأن بقية المواهب امتحان يرى الله تعالى فيه أين يضع الانسان موهبته .

والصوفي كالفنان فى جزء من تركيبه النفسى .. فهو يملك قدرا من الحساسية البالغة والحدس العميق ، ويملك رؤياه الخاصة به ، ويملك قدرة على التعبير لا يملكها العابد فحسب .

ومثل الفنان .. يحلم الصوفي بتجاوز الواقع الظاهر لما هو اعمق واخفى ، ويحب ان يضيف الى الكون جمالا لم يكن فيه قبل ان يولد ، وقد يصطدم الصوفي كما يصطدم الفنان بمجتمعه ، وقد ينتصر المجتمع على الصوفي او الفنان فينفيهما فى الارض او تقيلهما .

ويتشابه الفنان والصوفي فى اعتمادهما على التجربة وصولا بفنهما الى الذروة ، واذا كانت تجربة الفنان تستوعب الجسم والروح ، فان تجربة الصوفي تعتمد على الروح اكثر من اعتمادها على الجسد ، يخطئ الفنان ليعبر عن الخطيئة . اما الصوفي فهو يسأل فحسب عن الخطيئة لكى لا يقع فيها . .

وقد حدد لنا حسن البصرى هذا المعنى العميق حين سئل :

يا ابا سعيد .. انك تتكلم فى هذا العلم (الزهد) بكلام لم تسمعه من احد من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فمن أين اخذته ..

قال : من حذيفة بن اليمان حين قال : كان الناس يسألون النبى صلى الله عليه وسلم عن الخير وكنت أسأله عن الشر مخافة ان أقع فيه ، وعلمت ان الخير لا يسبقنى ، وعلمت ان من لا يعرف الشر لا يعرف الخير .

.....

ايضا يتشابه الصوفي والفنان فى ان كليهما يقتات على الحب ..

وهنا يختلف الصوفي عن الفنان في موضوع حبهما ، وان اتفقا في كثير من التعبيرات الأدبية والفنية ..

فالفنان يسكر من رؤية الحبيبة ماديا ، وهو يشرب الخمر في صحتها وينتشى بما يحس ويقول انه هي وانها هو ، وكذلك يفعل الصوفية ، يستخدمون نفس المصطلحات كالكأس والشراب والوجد والسكر والصحو ..

الفرق بين الفنان والصوفي ان الفنان يحب حبا بشريا ، ويتعلق قلبه بالبشر ، ويريد الفنان اذا عشق ان يرى صورته في عين من يحب ، والفنان يحب نفسه ويحب قدرته على الحب ويحب الحب قبل ان يحب الحبيبة ، وأخطر ما يريده الفنان ان يكون محبوبا ..

هذا اقل آماله .. وأعظم آماله ان يكون معبودا .

اما الصوفي فله وجهة نظر أخفى وأرقى من وجهة نظر الفنان ..

يقول جلال الدين الرومي « ليس لكل أحد ان يكون محبوبا ، فانه يحتاج الى صفات وفضائل لا يرزقها كل انسان .. ولكن لكل انسان ان يأخذ نصيبه في الحب وينعم به .. فاذا فاتك يا سيدي ان تكون محبوبا ، فلا يفتك يا عزيزي ان تكون محبا .. وان لم يكن من حظك ان تكون يوسف .. فمن يمنعك ان تكون يعقوب .. ولو عرف المحبون ما ينعم به العشاق المتيمون ، لتمنوا مكانهم ، وخرجوا من صف المحبوبين السعداء الى صف المحبين البؤساء » .

الست ترى ان الصوفي اشد تواضعا من الفنان ..

الست ترى ان الصوفي يحب ان يكون محبا .. اما الفنان فيحب ان يكون محبوبا ..

وعلى حين يؤكد الفنان ذاته في الحب عن طريق تضييع هذه الذات . يضيع الصوفي ذاته في الحب .. وبضياع هذه الذات لا تبقى الا ذات المحبوب وحده ..

ذات الخالق وحده ..

ولان الفن يختار رجاله عادة من ذوى المشاعر العنيفة والحساسية العميقة ، نرى الفن يمتزج عادة بلون من ألوان المغالاة والتزويد والجنون ، وأحيانا نرى في التصوف مغالاة وتزييدا ، وإذا كان قيس بن الملوح مجنونا في نظر المجتمع لأنه أحب ليلي كل هذا الحب ، فان المجنون في نظر نفسه كان هو العاقل الوحيد وكل الناس مجانين ، أما اذا نظر الصوفي لقيس ابن الملوح فسيراه مجنونا لأنه ذهب الى صورة ليلي ولم يذهب الى المصور الباري ..

ذهب الى ليلى فعذبتة ليلى حتى فقد عقله ، ولو ذهب الى الله وفقد عقله لكان له شرف البهت والتحير والجنون فيمن يستحق باعجازه البهت والتحير ..

.....

واذا كان التصوف بحارا غريقة وجزرا وعرة .. فان افضل تمييز للتصوف هو تقسيمه الى قسمين :

التصوف الايجابى والتصوف السلبي .. او التصوف الاسلامى والتصوف الفنى .

ومعيار التفرقة هنا هو الكتاب والسنة ..

ما كان محكوما باطار الكتاب والسنة ، كان تصوفا اسلاميا ، وما خرج عنهما كان فنا يخضع لمقاييس الفن وقيم النقد ، ولم يعد يلزم الاسلام فى شىء .. لان الاسلام هو الكتاب الذى انزل علينا .. هو القرآن وما تواتر من السنة .. وما عدا ذلك من زيادة .. افكار ليست هى الاسلام ولا تحتسب عليه ..

وسوف نرى ان فى التصوف رجالا كانوا هم التصوف الايجابى وحده ، وسنرى رجالا يمتزج فيهم التصوف الايجابى بالتصوف السلبي .. وسنرى الصوفية السلبيين .

سنرى ان ذهن الانسان تمتزج فيه آلاف الافكار ، ورغم هذا كله ، فان هناك بوصلة نستطيع اذا نظرنا فيها ان نعرف هل نبحر فى الاتجاه السليم نحو الحقيقة ..

ام نمضى نحو الفرق فى عواصف البحار ..

نحسب ان الوقت قد حان للحديث عن مصادر التصوف وتفسيراته ورجاله ..

كان الزواج القاسى بين الزهد والتأمل وظروف المجتمع الاسلامى الداخلية والخارجية هو المسئول عن ميلاد التصوف بعد ٢٠٠ سنة من هجرة الرسول .

ونحن نرفض تصديق دعوى المستشرقين التى ترى ان التصوف نبع من مصدر واحد ، وترى انه نبع من اكثر من مصدر ..

الاول : بعض آيات فى الكتاب الكريم ..

الثانى : ما عرف عن الرسول من زهده وتأمله .

الثالث : التأثيرات الداخلية التى وقعت فى المجتمع الاسلامى فى المائتى

سنة الأولى من الهجرة (كالفتنة وعلم الكلام والاتجاه العقلى الذى استتبع
رد فعل وجدانى) .

الرابع : التأثيرات الخارجية التى وفدت على العقل الاسلامى نتيجة
احتكاكه بالفلسفة اليونانية وتجارب الأمم الروحية والعقلية التى خضعت
للاسلام .

وقد قيلت نظريات كثيرة فى أصل التصوف ..

قيل ان التصوف تعبير عن الناحية الباطنية فى الاسلام ، وهذه هى
دعوى الصوفية أنفسهم .. اذ يعتبرون أنفسهم ورثة الرسول فى العلم ،
ولما كان الأنبياء لا يورثون مالا ، فانهم يورثون العلم ..

وسنرى فى هذا المجال ان بعض الصوفية حملوا آيات القرآن
ما لا تحتمل ، وفرضوا عليها أهواءهم فرضا ، واستحلوا لانفسهم ان
يفسروا بعض الكلمات القرآنية تفسيرا يستحيل ان تحتمله .. مثل
تفسير الصوفية من الشيعة لقوله تعالى « **مرج البحرين يلتقيان** » بينهما
برزخ لا يبغيان . فباى آلاء ربكما تكذبان . يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان .
فباى آلاء ربكما تكذبان » قالوا ان البحرين هما على وفاطمة ، اما اللؤلؤ
والمرجان فهما الحسن والحسين . وهذا تفسير يعتسف المعنى ويفرضه
على النص القرآنى ..

وقيل ان التصوف رد فعل للعقل الأرى ضد دين سامى فرض عليه
فرضا . وتهافت الدعوى واضح ، وقيل ان التجارب الروحية للهنود
اثرت على المسلمين ، وقيل ان التصوف الاسلامى نتاج فارسى فى نشأته
وتطوره ، لان عددا كبيرا من الصوفية من أصل فارسى .. وهذا كله كلام
يلقى على عواهنه ، وسواء قيل ان أصل التصوف هو الهند أو فارس ،
فان الثابت ان أصله أعقد من ان يكون ناشئا من سبب واحد ..

وسنرى كلما أبحرنا فى بحار القوم ان مصادر الموج الهائج أعقد من ان
تنسب الى سبب واحد أو سحابة واحدة أو تأثير واحد .

.....

فى البدء ..

كان بحر الخوف من الله تعالى يمتد فى روح المسلمين ..

وكان الحياء الخائف من الله تعالى هو اسبق العناصر تأثيرا فى المسلمين
.. يقول الله تعالى فى سورة فاطر « **انما يخشى الله من عباده العلماء** » ..
وبهذا التخصيص يجعل الله تعالى خشيته برهانا على العلم ودليلا عليه
وتسير آيات القرآن فى هذا الاتجاه .

يقول تعالى فى سورة البقرة « **يا ايها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم
والذين من قبلكم لعلكم تتقون** » .

ويقول تعالى في سورة النساء « ولقد وصينا الذين أوتوا الكتاب من قبلكم وإياكم أن اتقوا الله » .

ويتحدث الحق تبارك وتعالى عن مناسك العبادة وشعائر الحج وذبح الأضحية فيلفت الانتباه الى حقيقة جوهرية في سورة الحج « لن ينال الله لحومها ولا دماؤها ، ولكن يناله التقوى منكم » .

تأمل معاني الآيات :

في سورة البقرة يحدثنا الله عن هدف الخليقة الانسانية ، فيقول سبحانه أن الهدف هو التقوى .

وفي سورة النساء يشير القرآن الكريم الى أن وصية التقوى الموجهة الى المسلمين هي نفسها وصية التقوى التي وجهت قبل ذلك الى الذين أوتوا الكتاب .. وهذا معناه أن الوصية قديمة يرجع تاريخها لنشأة النوع الانساني ..

وفي سورة الحج يقول الحق للحجيج ان دماء الأضحية ولحومها لن تذهب الى الله ، إنما سيذهب الرمز المختبئ في شعائر العبادة .. وهو التقوى ..

وبهذه الآيات كلها ينكشف لب الاسلام عن جوهر التقوى . والتقوى تعنى الخوف من الله تعالى والحياء منه ومراقبته في كل حال .

وبسبب أهمية التقوى البالغة .. يجعلها الله تعالى هي معيار الفضل الوحيد .. وهي معيار الكرم الوحيد ..

قال تعالى في سورة الحجرات « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » ..

لم يقل الله سبحانه ان اكرمكم عند الله اغناكم ، ولم يقل أعلمكم ، ولم يقل أجملكم ولا أفضلكم حسباً ونسباً ، إنما قال شيئاً يتجاوز هذا كله . ان تصورات البشر وموازنهم تجعل الاولوية للثراء والعلم والجمال والحسب والنسب والسلطة والرئاسة ..

ولم يكن الحق يتحدث في سورة الحجرات عن موازين البشر .. قال تعالى : « ان اكرمكم عند الله » ..

ثمة مستوى آخر يختلف تماماً عن موازين البشر وتصوراتهم .. نحن أمام مستوى الالهية الجليل ..

يتيسر الله عز وجل كرم الناس بتقواهم لله ..

التقوى هي المعيار عند الله .. وهي وحدها التي توضع في الميزان ، وهي وحدها التي تهيم .

هذا التتويج للتقوى أثر في قلوب المسلمين الأوائل ، فقد كانوا يتلقون من رسول الله صلى الله عليه وسلم .. وكان الرسول اتقى الناس له ..

كان أشد الناس خوفا من الله ، وأشد الناس حياء من الله ، وأشد الناس رهبة من جلال الله ، وكان حبه لله عز وجل لا يتجاوز اطار العبودية وتوقير الله .. ورغم أن أعظم ذنوبه - صلى الله عليه وسلم - كانت حسنات للمقربين والعابدين والأتقياء .. رغم معاتبة الحق له على الكمال لأنه يريد منه ذروة الكمال لا الكمال وحده .. رغم أنه كان صلى الله عليه وسلم بلا ذنوب .. رغم أنه كان رحمة للعالمين بنص كتاب الله .. رغم أن الله غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر ، رغم هذا كله كان يقوم الليل ويصوم النهار فلما سئل لماذا وقد غفر الله لك ؟

اجاب : أفلا اكون عبدا شكورا

ان اجابته صلى الله عليه وسلم تتضمن الاحساس بالعبودية الشاكرة ..

والاحساس الدائم بالعبودية هو جوهر التقوى ..

ولقد عرف الاسلام نماذج من الصحابة والتابعين وتابعي التابعين كانوا امثلة عليا في خشية الله وتقواه ..

.....

بحر ابي بكر الصديق ..

مثل ريح تسوق السحاب والمطر كان كريما تقيا .. اكرم الرسول بتصديقه وسمى الصديق .. واكرم الرسول بماله وكان قبل الاسلام اعظم اغنياء مكة ، فصار بعد الاسلام رجلا فقيرا ذهبت امواله في الدعوة الى الله .. واكرم الرسول بابنته عائشة ، واكرمه بمصاحبته في الهجرة ، وكان قمة في العبادة ورقة المشاعر وسمو النفس ، ورغم ذلك فهو القائل انه لا يامن مكر الله ولو وضع احدى قدميه في الجنة ..

هذا صاحب رسول الله ..

هذا مقدار تقواه لله ..

.....

بحر عمر بن الخطاب ..

مثل سيف لا يقف امامه شيء كان كريما تقيا .. في ظروف الاسلام الاولى ، ايام الحصار والجوع والبؤس والتعذيب والاضطهاد .. سأل رسول الله صلى الله عليه وسلم ربه أن يعز الاسلام باحد العمرين .. واستجاب الله تعالى ..

كان عمر بن الخطاب هو الرجل الذي اعز الاسلام بشجاعته في الحق .. وكان عمر بن الخطاب هو الحاكم الذي يتقلب في فراشه خوفا من ان تنكفئ عنزة في احدى طرق العراق فيسأله الله لماذا لم يمهد لها الطريق وهو حاكم على المسلمين ومسئول عن طرقهم وكبوات حيواناتهم ..

.....

بحر على بن ابي طالب ..

وسيدنا على هو باب مدينة العلم .. وهو اول صبي يؤمن بالاسلام ، وهو الذي تربى في بيت النبوة .. وشرب آدابها وسقى من تقواها .

.....

بحر عثمان بن عفان ..

قتل الرجل الكريم وهو يقرأ كتاب سيده ومولاه .. قتل وهو يقرأ في المصحف ، وكان يقول :

« اذا جاء العبد كتاب من سيده وجب عليه ان ينظر فيه كل يوم » . نريد ان نلاحظ استخدامه لتعبير العبد ..

لقد استخدم الرسول نفس التعبير قبل ذلك حين سئل لماذا يجهد نفسه وقد غفر الله له ..

ان الاحساس بالعبودية هو جوهر التقوى .. والخوف من الله تعالى والذلة بين يديه والافتقار اليه هو جوهر التقوى ..

وسوف نلمح في جميع الصحابة والتابعين هذا الاحساس البالغ بتقوى الله وخشيته ..

.....

بحر سيدنا الحسين بن علي ..

صنع موجة من خشية الله .. وتوجته الشهادة ..

ويسيل دمه في الله .. رمزا للبراءة التي يقتلها الدهاء والظلم .. وينتقل الموج الخائف الى بحر ابنه ..

.....

ما أشد هدوء هذا البحر ..

وما أعظم صفاء أمواجه ..

هذا بحر الكريم ابن الكريم ابن الكريم ..

بحر على بن الحسين بن علي بن ابي طالب ..

المياه هادئة ساكنة ..

القاع عميق وان ارتعشت رماله بالخوف من الله ..

الامواج جاءت من دموع الخشية من الله والهيبة من جلاله ..

لم تزل في منطقة الزهد الخائف ..

لم ندخل بعد منطقة التصوف المعقد ..

هذا البحر هو المدرسة الاولى من مدارس الزهد الذى تطور الى التصوف .. لقد كان التشيع المعتدل واحدا من أهم العوامل التى اعانت على تطور الزهد الى التصوف كما لاحظ الدكتور عبد القادر محمود .

وكانت المأساة التى وقعت لاهل بيت الرسول صلى الله عليه وسلم هى الجسر الذى وصل بين اهل السنة والشيعة .. فاذا كثير من السنيين ينحازون بمشاعرهم الى آل البيت .. واذا آل البيت انفسهم يحسون الاغتراب ، واذا المنحازون اليهم يحسون بنفس المشاعر ، ومن الغربة يولد الحزن .. والحزن ينمو فى بدايته تحت شمس اليأس فى الدنيا ، تسقيه دموع الامطار المغترية .

يوما بعد يوم تورق اشجار الحزن فاذا نحن امام حديقة بأكملها من الحزن ..

.....

على زين العابدين يسر فى السنة التسعين الهجرية .. استعد تماما للموت بعد سنوات لا يعلمها وان كان مكتوبا فى علم الغيب انه سيموت فى السنة الخامسة والتسعين للهجرة ..

يرتدى الحرير ويخب فى عباءة غالية .. على وجهه مسحة من نبل حزين .

هو زاهد يلبس الحرير .. ليس الزهد عنده هو فراغ اليد من الدنيا . وانما الزهد هو فراغ القلب من الدنيا .. وقد فرغ قلبه من الدنيا واغترب فيها ..

ان تكون الدنيا فى يدك وخارج قلبك ..

ان تكون قادرا عليها وسيدا فيها ومزدريا لها ومحتقرا لها فى نفس الوقت ..

هذا هو الزهد ..

سئل منذ ليلتين كيف حالك فقال : فقد الاحبة غربة ..

شرب اغترابه من حزنه على ابيه سيد الشهداء الامام الحسين .. ورغم ان اسمه الاصلى هو « على بن الحسين بن على » .. الا ان شهرته

بزین العابدین التصقت باسمه فلم يعد يعرف الا بها .. هو على زين العابدین ..

هو على التقى الذى كان يقوم طرفا من الليل للتهجد والعبادة ، فاذا سار اثناء النهار سار بوجه شاحب من اثر سهر الليل ، وافشت عيناه سر بكائه الطويل طوال ليلة الامس خوفا من الله واملا في رضاه ..

عبد عابد من عباد الله ..

وكلماته في ابتهالاته تشي بحكمته وادبه النبوى فهو يستمد من مشكاة النبوة مباشرة ..

تورد الصحيفة السجادية قول على زين العابدین في ابتهاال من ابتهالاته **« اللهم لك قلبى ولسانى . وبك نجاتى وامانى . أنت العالم بصرى واعلانى »** .

يسلم الرجل قلبه ولسانه لله ..

واللسان يترجم عما يريد الانسان قوله ، فهو هنا رمز للظاهر الذى يحب الانسان من غيره ان يعرفه عنه ..

اما القلب فرمز لاسرار الانسان ودخيلته .. هو رمز للمخبوء في باطنه ، وحين يسلم على زين العابدین قلبه ولسانه لله ، يعنى انه يسلم سره وعلايته ، فيجعل ما على لسانه وما في قلبه ملكا لله عز وجل .. ولانه يفعل ذلك يدرك ان نجاته وامانه يستمدان من مصدر واحد هو الله ، فلا نجاة ولا امان في البعد عن الله .

يقول على زين العابدین في ابتهالاته : **« اللهم امت قلبى عن البغضاء ، واصمت لسانى عن الفحشاء ، واخلص سريرتى وعلايتى عن علائق الاهواء . واكفى بامانك عواقب الضراء ، واجعل سرى معقودا على مراقبتك ، واعلانى موافقا لطاعتك »** .

يسال العابد الله تبارك وتعالى ان يجعل سره معقودا على مراقبة الله واعلانه موافقا لطاعة الله .. وهذه الفكرة الاسلامية الخام ، سوف نعثر عليها فيما بعد مفلسة عند حجة الاسلام الامام الغزالى في استواء السر والعلن ..

نريد ان نلاحظ ملاحظة هامة ..

نحن لم نزل نبحر في بحار الحزن المغترب الخائف ..

وقد نما مقام الغربة التى تستهدف الآخرة عند سيدنا على زين العابدین ، وتسرب منه الى الحسن البصرى بعد ذلك .. يقول ابو طالب المكى في قوت القلوب : **« كان الحسن البصرى اذا قبل فكانما**

اقبل من دفن حميمه ، واذا جلس فكانه اسير قد امر بضرب عنقه ، وكان اذا ذكرت النار عنده فكانها لم تخلق الا له .. »

كان الخوف حالا من حالات العلم ..

كان الخوف من الله مقاما يقيم فيه العارف بالله ..

قال تعالى : **« ولن خاف مقام ربه جنتان »** .

والحسن البصرى هو الذى ربط الخوف بكونه حالا فى مقام العلم
تمكيننا للوصول الى اليقين **« فاعبد ربك حتى ياتيك اليقين »** ..

والطريق الى اليقين يمر بالخوف من الله تعالى ..

ويبدأ الطريق بالتوبة فالصبر .. والشكر .. والخوف .. والرجاء ..
والتوكل .. والمحبة .

وقد سئل جعفر الصادق ما بالنا ندعو الله فلا يستجاب لنا ..

فقال : **لأنكم تدعون من لا تعرفونه ..**

نفس السؤال وجه الى احد تلاميذه بعد ذلك فأجاب : **لأنكم تعرفون الله ولا تطيعونه ..**

نفس السؤال تكرر بعد ذلك على تلميذ لتلميذه .

كان السؤال قد تحور هذه المرة ..

قيل له **اأنا ندعو فلا نجاب .. والله يقول ادعونى استجب لكم .**

فقال : **ماتت قلوبكم فى عشرة اشياء :**

- ١ - عرفتم الله ولم تؤدوا حقه .
 - ٢ - وقرأتم كتابه ولم تعملوا به .
 - ٣ - وزعمتم محبة رسوله وتركتم سنته .
 - ٤ - وادعيتم عداوة الشيطان ورافقتموه .
 - ٥ - وقلتم نحب الجنة ولم تعملوا لها ..
 - ٦ - وقلتم نخاف النار ووهبتم انفسكم لها .
 - ٧ - وقلتم الموت حق ولم تستعدوا له .
 - ٨ - واشتغلتم بعيوب اخوانكم ونبذتم عيوبكم .
 - ٩ - وأكلتم نعمة ربكم ولم تشكروها .
 - ١٠ - ودفنتم موتاكم ولم تعتبروا .
- فكيف يستجاب لكم ؟ ..

✽ استغرق الخوف من الله وقتا حتى تحول من الزهد الى التصوف
وخلال هذا الوقت قدم الاسلام نماذج مثل عتبة الغلام لم يكن غلاما حين
اطلق عليه اللقب ، ولا كان غلاما حين مات ، لقد تجاوز الثالثة والثلاثين
مثل عيسى حين لقي ربه ..

انما سموه عتبة الغلام لأنه كان نحىلا متوسط القامة ، وكان في العبادة
غلام رهان ..

وقد استشهد عتبة وهو يغزو في سبيل الله في شمال الشام .. وجلس
اصدقاؤه يذكرونه ويتحدثون عنه ، لعل الحديث يحييهم ساعة في ملكوت
السموات فيستحثوا خطوهم الى الله ..

قالت جارته ام عطاء : رحم الله عتبة .. كان جارا لنا وكان هينا
كالنسيمة .

وقال احمد بن زهير : كنا نطلب المنزلة في نفوس الناس الا عتبة ،
فقد كان يرى ابتغاء المنزلة عند الناس هو السقوط من عين الله .. وكان
يفرح لما يرى من هوانه على الذين لا يعرفونه .. وكان الناس لا يلتفتون اليه
لصغر حجمه .. ركبنا سفينة مع عتبة ، واضطربت السفينة من الرياح
وجعلت تميل وتستوى ، فاراد الملاح ان يعدل جلوسنا فلم يجد في عينه
اهون من عتبة ، فدفعه في جنبه وقال : استويا هذا بازاء من بجوارك ..

واشرق وجه عتبة بالسرور .. وغمغم يقول لنفسه : الحمد لله ان
لم ير فيهم احقر في عينيه منى .

وقرات ام عطاء قوله تعالى ((وعباد الرحمن الذين يمشون على الارض
هونا واذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاما)) .

وحكت ام عطاء عن عتبة الغلام ..

كان يأخذ دقيقه فيبله في الماء فيعجنه ويضعه في الشمس حتى يجف
.. فاذا جاء الليل اخذه واكل منه لقما ثم يشرب قليلا من الماء ..

وقلت له : يا عتبة ، لو اعطيتني دقيقك فخبزته لك .. قال : يا ام
عطاء . الامر اعجل من ذلك .. كسرة وملح تسد عنى كلب الجوع .

.....

كان عتبة الغلام متعجلا .. فعلى اى شيء ؟

ان دعاءه يستطيع ان يفشى لنا سره .

كان اعظم دعاء له ((اللهم احشر عتبة بين حواصل الطير وبطن
السباع ..))

وقد استجاب الله دعاءه ..

والدعاء في الاسلام مخ العبادة ، هو عقلها واداتها .. والاصل ان

المسلم لا يحمل هم الاجابة . انما يحمل هم الدعاء .. يكفى ان يكون مؤمنا ويدعو حتى يستجيب الله لدعائه ..

ليست هناك مشكلة في الاجابة ..

المشكلة كلها في الدعاء .

« اذا ألهمت الدعاء جاءت الاجابة معه » .

وهكذا دعا عتبة الغلام ..

لم يكن يدعو ان يجعله الله سيدا في قومه ، او ثريا ، او ذكيا ، او ملكا ، او رئيسا يحكم ، لم يكن يدعو الله ان يحفظ صحته وحياته او يبارك في امواله واولاده .. لم يكن يسأل الله لنفسه اى شئ .

خرج من ملك نفسه الضيق الى ملك الله الواسع .

لم يعد سجين مطالب البشر ، وهى مطالب مشروعة يستن الدعاء بها ..

لم يعد عتبة الغلام يريد لنفسه شيئا لقد احب الله لا الحياة .. واحب الاسلام لا سلامته هو .

واحب ان ينشر الدعوة ولو مزق جسده في سبيل الله .. واحب ان تاكل جسده الممزق هذه الطيور الجارحة وهذه السباع الجائعة .

ان عتبة الغلام لم يزل مستمرا في العطاء ..

لا يقتصر عطاؤه على الجيش او الحياة الاسلامية او مركز الاسلام الممتاز او هيئته .

انما يمتد عطاؤه الى الطيور والوحوش .

يريد ان تمتلئ حواصل الطيور باجزاء من جسده .

ويريد ان تمتلئ بطون السباع باجزاء من جسده .

انه يقدم بعد موته دليلا على كرمه .. فيجعل من جسده مائدة للطيور والحيوان .

حتى لو كانت الطيور جارحة .. وكان الحيوان وحشا .

ليس هؤلاء بعض الخلائق ..

فليعط الخلائق اذن حتى بعد موته .

ويسير عتبة الغلام قاصدا الشام ..

« يعرف ان حياته على الارض مثل طائر عذب النغم وقف ساعة على غصن .. فغنى ثم طار » .

كان عتبة الغلام يريد ان يغنى بصوت له صليل سيوف تدافع عن الاسلام والانسان ..

وظل مسافرا حتى وصل الى شمال الشام . .

المكان : اسمه المصيصة ..

الزمان : بعد صلاة الظهر ..

فوجيء قادة الجيش بهذا الزاهد العابد النحيل الضعيف داخلا عليهم سألوه ! ما جاء بك ؟ .

قال عتبة الغلام : جئت اغزو .. رايت في المنام انى آتيت اغزو فاستشهد .

قال مظهر بن الحسين : ما عن هذا اسأل ولكننا نصول بنى الاصفر ، وهم قوم اشداء ، لا ينفع في نزالهم شبح انضته العبادة والسهر مثلك .. ولا احسب ان عودك هذا الخفيف يستقر على صهوة جواد اذا كربه وفر ..

استمع عتبة الغلام لهذه الكلمات بما تضمنه من سخرية خفيفة .. ونظر الى القائد العسكرى نظرة اصابت قلبه كأنها سهم .. وتلون وجهه وقال :

يا ابن الحسين . ليس العجب ان ينفر الهزيل الشاحب لقتال اعداء الله ، وانما العجب ان ينفر اليهم مشوش الايمان زائغ القلب والعقل ، وان النصر لا يبطيء عن جيش من جيوش الله الا ان يكون فيه من غره شيطانه عن ربه ، يا ابن الحسين . لو اتنا تقاتل القوم بمثل ايمانهم لكان من احمق الحمق ان نلقاهم وعددنا قليل ، وسلاحنا قليل ..

ولكن شتان بين ايمان وايمان ..

ويارب نفس رمقت جلال الله فذهب عنها غرورها ، فلم تشهد الا فقرها اليه وعجزها بين يديه ، فامدها بسر من بأسه ، وايدها بكوكبة من جنده ، فاذا هى فى الميدان يصول فيها سر الله ويجول ، فوالله لان يثبت الكافر لجبل ينقض عليه اهون من ان يثبت لضربة من ضرباتها ..

يا ابن الحسين .. انك لن تنصر الله فى معركة حتى تنصره فى نفسك بتغليب امره على هواك ، فان كنت فارس هذه المعركة فانت فارس الاخرى باذن الله .. فانظر ماذا يغنى لحملك وشحملك اذا انت خذلته فى الارض وجئت تطلب نصره فى الثانية .. وهو الذى جعل هذه بتلك جزاء وفاقا ووعدا حقا فى قوله سبحانه « ان تنصروا الله ينصركم ويثبت اقدامكم » انتهى عتبة الغلام من كلامه لقائد الجيش .

قال مغلد بن الحسين : فوالله لقد انكسرت لما قال .. وكأئما اهدى الى نفسى فقلت له : يرحمك الله يا اخى .. انما كنت امزح . وحين رأى عتبة فى اجابة مغلد انه يتضعضع له حياء مما اتى .. اثنى يجبر ما انكسر من نفسه فقال عتبة : ان بسطة الجسم من اجل مواهب الله ، وانها لمن ملقيات الرعب فى قلوب اعدائه ، والمؤمن القوى خير واحب الى الله من المؤمن الضعيف ، وفى كل خير ، وما غاب عنى والله ضعف جسمى وان ليس فيه ما يرهب عدو الله ، ولقد اهمنى ذلك ، (اقلقنى) وحدثت به نفسى فقلت حين نزلت حلب : اذا قصر جسمى ان يرهب عدو الله فلالقينهم بجواد يكون ارهب لهم من سرية ..

وقلت لبعض اخوانى اشتروا لى فرسا يفيظ المشركين اذ راوه فاشتروا لى ذلك الجواد ..

اشار عتبة بيده نحو جواد عربى اصيل جواد حرب لا يفزعه صليل السيوف وانما يرفع صاحبه ليكون اقدر على ان يهوى بسيفه على خصمه ..

.....

وانضم عتبة للجيش المحارب .

كانت هناك فترة ترقب وتاهب ..

كأنت ساعة الهجوم لم تحدد بعد .

واكتشف الحرس الليلى للمسلمين ان عتبة الفلام يفنيهم عن السهر ..

كان هو الساهر يوميا حتى اذان الفجر .. كان الحرس فى خيمته ينام اعتمادا عليه . كان يكفيهم مئونة السهر .

هو الساهر دائما ، اما قارئ القرآن او مصليا او ذاكرا .. كان الجيش يضم يحيى الواسطى ايضا وهو من الزاهدين ورأى مغلد بن الحسين فى منامه ذات ليلة حلما .

رأى ان ملكا نزل من السماء ومعه ثلاثة اكفان من اكفان الجنة ، فالبس عتبة الفلام كفنا ، والبس يحيى كفنا ، والبس رجلا ثالثا كفنا ، فلما جاء الصباح واستيقظ فكر ان يحدثهم عن حلمه ، ولكن عتبة الفلام قال له :

يا ابا محمد .. انتظر . لا تحدث برؤياك الآن .

ودهش مغلد ، ولكنه سكت ..

كان القوم مرابطين ، ولم يكن هناك غزو تلتحم فيه الجيوش .. واستمر الحال على ذلك شهرا ..

وجاءت ليلة ، واحس مغلد ان احدا يحركه في سريره ، فتح عينيه واستيقظ فوجد عتبة الغلام ..

سأل : ما حاجتك ؟

قال عتبة : اجلس فقص على الرؤيا ، فما احسب الا ان قد دنا الموعد .. وحده مغلد برؤياه ، وانصرف عتبة .. لم يكد ينصرف حتى نودى بالجهاد . وفزع مغلد الى جواده فأسرجه ، فلما بلغ باب القلعة كان عتبة قد سبقه اليه ..

وفتح القائد الباب وبدأ الهجوم الليلي يحكى مغلد القصة « بلغنا مكانا به بعض آثار العدو .. قلت : من يجيئنا بخبر هؤلاء .

وثب عتبة .. وقال : انا .

واختفى عتبة في جوف الليل ..

« اذا الهمت الدعاء الهمت الاجابة معه » .

« انا احمل هم الدعاء لا هم الاجابة » .

« اللهم احشر عتبة في حواصل الطير وبطن السباع » .

« اللهم ارزق عتبة اليوم شهادة في سبيلك تقر بها عين المسلمين »

لا احد يعرف اى شئ كان يفكر فيه عتبة ..

كل ما راوه حصانه وهو يغوص في قلب الليل الاسود ..

وسيفه وهو يرتفع كالقضاء والقدر ..

اسفرت المعركة عن قتل عتبة الغلام .. بعد ان روت الاساطير طرفا من شجاعته في المعركة وعدد قتلاه من المشركين .. انطلق يصول فيهم ويجول بسر الله .. وايده الله بكوكبة من عنده ، فبدأ حصانه الاشهب مثل برق ينسف اشجار الغابة ويشقها ويشعل فيها حمرة النار والدم ، ثم استجاب الله دعاءه ..

كان قد الهم الدعاء فوردت الاستجابة .

وهكذا هز احد الاعداء حربته ، حتى اذا رضى مكانها في يده ، ارسلها الى ظهر البطل فمرقت في جوفه حتى احس سنائها بين ثديه ..

وصرخ يكبر الله هاتفا : فزت ورب الكعبة ..

وفازت الطير والسباع بعشائها ..

وبات كل الخلائق راضيا عن نفسه ..

سنجد صورة عتبة مكررة في عمرو بن عتبة .. وهو ليس ابنا لعتبة
كما يبدو من تشابه الأسماء . انما هو ابن أمير ماسبذان وهو ابن أمير
حاكم ، وأبوه يريد ان يكون الابن حاكما من بعده ، والاب لا يستطيع
العثور على ابنه .. فهو اما ساهر يتعبد ، واما مسافر يفزو في سبيل
الله ..

أو هو على حد تعبير الاب « كثير التجوال والترحال والسفر ، اذا
أقام بيننا اقام كأنه غريب ، لا يأكل مما نأكل ، ولا ينام كما ننام ، ولا يأخذ
فيما نأخذ، ونفسي تكاد تذهب من الرقة كلما رأيته في نحوله وعذابه .. »

ويسوق الاب على ابنه بعض الزاهدين والصالحين والعلماء ليحدثوه
أن يرفق بنفسه ، ويرد الابن على أبيه كأنما يضرع اليه .

— يا أبت .. انما انا عبد اعمل في فكاك رقبتى فدعنى اعمل في فكاكها .
ويتركه الاب لشأنه ..

وكان شأنه يسيرا على نفسه .

كان لعمرو بن عتبة رغيغان كل يوم ، يتسحر بأحدهما ويفطر بالآخر
واغناه عما للناس من اسرة وفرش واراتك ووسائد اغناه عن هذا كله
حصير عتيق يريح عليه جسمه ساعة من الليل او بعض ساعة .

وكانت له عبارة يقولها عن صديقه معضد العجلي « لولا ظلما الهواجر،
وطول ليل الشتاء : ولذة التهجد بكتاب الله عز وجل ما باليت ان اكون
عشبا » .

وقال اصحابه « كنا اذا خرجنا للعدو لا نتحارس بالليل لكثرة صلاة
عمرو وقيامه » .

وحدث عمرو عن نفسه فقال : «سالت الله ثلاثا فاعطاني اثنتين ..
وانا انتظر الثالثة . سألته ان يزهني في الدنيا ، فما ابالي الآن ما اقبل
منها وما أدبر ، وسألته ان يقوينى على الصلاة فرزقنى منها وسألته
الشهادة فانا ارجوها » .

خرج يوما على بعض رفاقه في جبة جميلة وعباءة حسنة ، وأشار
بأصبعه لموضع في الجبة وقال « ما احسن ان يتحدر دمي على هذه الجبة
ويجرى عليها هنا وهاهنا . »

والمعروف في العقيدة الاسلامية .. ان قلب المؤمن حين يدعو ، انما
يدعو بصدى ما يحسه من قرب مقادير الله .. وسرائر المؤمنين في الارض
هى المرآة التى يترأى فيها ما يشاء الله ان يظهره من مقاديره الموشكة
.. وحين يدعو المؤمن بأمله الحقيقى ، يكون القدر على قيد خطوتين منه
وقد حضر بما يريد ..

خرج عمرو مع صحابته ، فاستقبلهم واد ضاحك مبتهج طلق الهواء
لين النسيمات وتحرك في نفسه وجد هائم .. وقال « ما احسن هذا
الوادي .. ما احسن الآن لو ان مناديا نادى .. يا خيل الله اركبى » .

وما اسرع ان نادى المنادى : يا خيل الله اركبى ..

يعنى يا خيلا ستجاهد في سبيل الله فليركب فرسانك ..

وعلم ابوه بركوبه في سبيل الله .. وارسل وراءه من يستدعيه ولم
يصل اليه رسول ابيه الا بعد ان اصاب ..

كانت اصابة من الصعب ان تقتل .. اصابه جرح صغير فجعل
يخاطبه :

« - والله انك لصغير .. وان يشا الله تعالى يبارك في الصغير » .

.....

وجاء المساء يجزر اقدامه المحطمة ..

وبارك الله في الجرح الصغير ..

مات عمرو بن عتبة .

تصدر الدم على عباة في نفس الموضع الذي تمناه .. رزقه الله
الشهادة التي كان ينتظرها .

.....

كان بحر الخوف يلد شجاعة هائلة .

ليس هذا قانونا من قوانين الايمان . ليس للايمان قوانين تتحرك
وتعمل عملها في النفوس ..

ان الخوف العظيم من الله ، يخيف الخوف ذاته من المؤمنين بعد ذلك
.. لا يعود المؤمن يخشى بعد الله احدا ..

ان توحيد الخوف يعنى ان تقصر خوفك على شيء واحد ..
هو « ان تغضب الله تعالى » .

ومن هذا التوحيد تولد الشجاعة .. شجاعة الشهداء .

وقد كان معظم العارفين بالله شهداء .

ولم يكن التصوف بمعناه المعقد قد بدا في الظهور ..

وقد استغرق ميلاده اكثر من مائتى سنة بعد هجرة الرسول ..
يرى ابن خلدون في مقدمته ان الاسم لم يكن معروفا في الاسلام قبل القرن
الثاني ، ويقول ابن تيمية في رسالته « الصوفية والفقراء » .

« اما لفظ الصوفية ، فانه لم يكن مشهورا في القرون الثلاثة ، وانما اشتهر التكلم به بعد ذلك . وقد نقل التكلم به عن غير واحد من الأئمة والشيوخ كالامام أحمد بن حنبل وأبى سليمان الداراني وغيرهما . وقد روى عن سفيان الثوري انه تكلم به ، وبعضهم يذكر ذلك عن الحسن البصري » .

.....

كانت احوال المجتمع الاسلامى مهياة تماما لنشوء التصوف حين نشأ ولهذا نشأ ..

تتباين آراء العلماء في نشأة الزهد والتصوف ، يرى الدكتور المرحوم ابو العلا عفيفى ان العوامل التى ساعدت على نشأة الزهد في الاسلام كانت اربعة ..

العامل الأول : هو تعاليم الاسلام نفسه ، فقد حث القرآن على الورع وهجر الدنيا وزخرفها ، ودعا الى العبادة والتبتل وقيام الليل والتهجد .

قال تعالى : « واذكر اسم ربك وتبتل اليه تبتيلا » المزمّل آية ٧

والعامل الثانى : في نشأة الزهد في الاسلام هو ثورة المسلمين الروحية ضد نظام اجتماعى وسياسى قائم ، ذلك ان المسلمين عندما اتسعت فتوحاتهم وكثرت غنائمهم اقبل الكثيرون منهم على الدنيا وجنحوا اليها ، وشجعهم على ذلك الثراء المفاجيء الذى اصابوه ، وكانت نتيجة ذلك ان قامت في نفوس اتقيائهم ثورة داخلية محورها الصراع بين نفوس لا تزال على ايمانها القوى ، والدنيا المقبلة بمغرياتها ..

اما العامل الثالث : فقد كان الرهبنة المسيحية ، فكثيرا ما تقرا عن زيارات العابدين من المسلمين للرهبان في صوامعهم واخذهم عنهم بعض تعاليمهم من ذلك ما روى عن ابراهيم بن ادهم انه قال « تعلمت المعرفة من راهب يقال له سمعان » ..

اما العامل الرابع : فكان الثورة ضد الفقه وعلم الكلام .. فان اتقياء المسلمين لم يجدوا في فهم الفقهاء والمتكلمين للاسلام ما يشبع عاطفتهم الدينية فلجأوا الى التصوف لاشباع هذه العاطفة .

هذه هى العوامل الاربعة المسؤولة في رأى الدكتور ابو العلا عفيفى عن نشوء الزهد في الاسلام ، ويفرق الباحث بين الزهد والتصوف رغم اتصالهما اتصالا وثيقا ، فيرى ان مصادر التصوف الاسلامى خمسة :

١ - القرآن والحديث ..

٢ - علم الكلام ..

٣ - الافلاطونية الحديثة ..

٤ - التصوف الهندى ..

٥ - المسيحية ..

وسوف نلاحظ من هذا النظر ان الدكتور عفيفى لم يذكر الشيعة كمصدر من مصادر التصوف .. ولا اشار اليهم كمصدر من مصادر الزهد ..

ولو رجعنا الى الدراسات التى قام بها المستشرق نيكولسون ، وهى دراسات ترجمها الدكتور عفيفى نفسه ، فسوف نجد المستشرق يتحدث عن اصل التصوف ونشأته الاولى وتطوره فيقول تحت عنوان الشريعة والطريقة والحقيقة :

« فى القرآن عدد غير قليل من الآيات التى تدل على ان محمدا (صلى الله عليه وسلم) كان على حظ من التصوف ، ولكن القرآن فى جملته شأنه فى ذلك شأن أسفار موسى الخمسة - لا يصلح ان يتخذ اساسا لى مذهب صوفى ، ومع ذلك استطاع الصوفية ، متبعين فى ذلك الشيعة ، ان يبرهنوا بطريقة تاويل نصوص الكتاب والسنة تاويلات يلائم اغراضهم ، على ان كل آية ، بل كل كلمة فى القرآن تخفى وراءها معنى باطنا لا يكشفه الله الا للخاصة من عباده الذين تشرق هذه المعانى فى قلوبهم فى اوقات وجدهم ، ومن هنا نستطيع ان نتصور كيف سهل على الصوفية بعد ان سلموا بهذا المبدأ ، ان يجدوا دليلا من القرآن لكل قول من اقوالهم ونظرية من نظرياتهم ايا كانت ، وان يقولوا ان التصوف ليس فى الحقيقة الا العلم الباطن الذى ورثه على بن ابي طالب عن النبى ، ويلزم من هذا المبدأ ايضا ، مبدأ التاويل ، ان تاويل الصوفية لتعاليم الاسلام قد يأتى على انحاء واشكال لا حصر لها ولا لعددها .. وربما ادى الى تناقض فى العبادات والمسائل العملية ، وكل ذلك مفروض صدقه فى النوع لا فى الدرجة ، لان معانى القرآن لا حصر لها ، وهى تنكشف لكل صوفى بحسب ما منحه الله من الاستعداد الروحى » ..

هذا نص كلمات رينولد نيكولسون فى كتابه « التصوف الاسلامى وتاريخه » ولقد كان مدهشا اشارته الى التصوف كعلم باطن ورثه على بن ابي طالب عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان مدهشا ايضا ان يمر الدكتور ابو العلا عفيفى على هذه العبارة مرور الكرام فلا يتحدث عن على بن ابي طالب او الشيعة فى حديثه عن مصادر التصوف ..

على ان ما لم يحققه الاستاذ قد حققه واحد من تلاميذه فيما بعد ، هو الدكتور كامل مصطفى الشيبى ، فقد تقدم برسالته لنيل درجة

الماجستير في الآداب تحت اشراف الدكتور أبو العلا عفيفي ، وكان موضوع الرسالة هو « الصلة بين التصوف والتشيع » ونالت الرسالة الدرجة العلمية ، وطبعت في كتاب ثم نظر الباحث فيما كتب وعاد يسد الثغرات ، ثم عاد يعيد النظر بالزيادة والنقص فأخرج لنا كتابه الذي استغرق ١٤ عاما حتى ظهر بشكله النهائي ..

والكتاب بالغ الأهمية رغم أن الدكتور كامل الشيبى لا يعتبره مرضيا لغروره ، وترجع أهمية الكتاب لكونه يدرس موضوعا صعبا ، وينتهى فيه الباحث لآراء هدفها هو الأمانة العلمية والرغبة المخلصة في اكتشاف الحقيقة .

ولعل الجديد في الكتاب ، الى جوار ما فيه من جهد علمي مخلص ، أنه استعان بعدد من مراجع الشيعة أنفسهم ، فلم يكن ممكنا له وهو يدرس هذا الموضوع ان يتجاهل مؤلفات الشيعة ..

وفي بداية الكتاب يعترف المؤلف بصعوبة البحث ، فيقول ان موضوع الكتاب يدور حول الصلة بين التصوف والتشيع ، وليس من السهل تبين هذه الصلة بين العالمين ، لأن أمورنا قد جدت على كل منهما منذ بدا في الاسلام حتى صار كل منهما مستقلا مستغنيا عن الآخر ..

ومن الغريب انه قد ظهر في الحياة الاسلامية ثلاثة اتجاهات ما تزال ثابتة ظاهرة للعيان ، فقد نجد ناحية من العالم الاسلامى تسودها مذاهب أهل السنة ، ونجد مكانا آخر تسوده مذاهب الشيعة ، ونلمح مناطق ثالثة يفلب عليها التصوف مختلطا باحدى هاتين المجموعتين من المذاهب ، ومن الملاحظ (لم يزل النص للدكتور كامل الشيبى) ان المسلم يستطيع الاستغناء عن مذاهب أهل السنة اذا كان شيعيا ، وعن مذاهب الشيعة اذا كان سنيا .. ويستطيع كل من السنى والشيعى ، ان يحيا حياة اسلامية دون ان يتصل ذهنه بالتصوف ونظرياته وعملياته ، غير ان المتصوف لا يستطيع الاستغناء عن احد هذين الاتجاهين الاسلاميين .. فلا بد ان تتصل الطرق الصوفية باتجاه من هذين الاتجاهين ، فمن المعروف ان النقشبندية مثلا من الطرق الصوفية السنية ، والبكتاشية من الطرق الشيعية ، فتدخل الاولى في فرق أهل السنة ، والثانية في فرق الشيعة .

وقد بين كثير من الباحثين القدماء اتصال المتصوفة باتجاه أهل السنة والجماعة ، وهو الاتجاه الوحيد الذى نعترف له بالصحة في الاسلام ، وقال القشيري في رسالته التى وجهها للمتصوفة سنة ٤٣٠ هجرية .

« اعلموا - رحمكم الله - ان شيوخ هذه الطائفة - يقصد الصوفية - قد بنوا قواعد امرهم على اصول صحيحة في التوحيد صانوا بها عقائدهم

عن البدع ودانوا بما وجدوا عليه السلف وأهل السنة من توحيد » .
وكان الجنيد يقول .. « مذهبنا مقيد بأصول الكتاب والسنة » ..

ورغم أن معظم العلماء يرون أن التصوف كان ثمرة إسلامية لها اللون
السني دون الشيعي ، إلا أن أحدا لم يلتفت إلى علاقة التصوف في بدته
بالتشيع .. وهذا ما دفع الدكتور كامل مصطفى إلى دراسة هذا الموضوع
في كتابه ..

وسوف نعرض لوجهة نظره ثم نقول رأينا فيها بعد ذلك ..

الشيعة في رأي أبي الحسن الأشعري هم الذين شايعوا عليا رضي
الله تعالى عنه ، وقدموه على سائر الصحابة .

وقد ذكر ابن حزم ذلك في وضوح ورأي أن « من وافق الشيعة في
أن عليا رضي الله عنه - أفضل الناس بعد رسول الله فهو شيعي وإن
خالفهم فيما عدا ذلك مما اختلف فيه المسلمون ، فإن خالفهم فيما ذكرنا
فليس شيعيا » ..

وإن حزم متعصب على الشيعة - كما هو معروف - ولكنه هنا يحدد
ويجمع ويمنع ، فراه هنا شهادة باحث .

.....

هذا رأي الشيعة كما يورده الدكتور الشيباني ، وهو رأي يملأ المسلم
بالحزن ، لأن المفاضلة بين الصحابة والفلو في أحدهم أمر جر على المسلمين
عديدا من الفتن والمحن ، وكان سببا في انقسام المسلمين ، ودينهم دين
توحيد لله وتجميع لعباده ..

ليس هناك مسلم سني ينكر فضل علي بن أبي طالب .. ومن ينكر
فضل أحد من صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد أثم أثما
عظيما . لكن عدم انكار الفضل لا يعني الفلو ، ولا يعني اسباغ صفات
القداسة على أحد من المسلمين ، أن عظمة الدين الإسلامي تتمثل في أنه
دين توحيد يعرف حق الله عز وجل على عباده ، ولا يجعل لرسوله صلى
الله عليه وسلم رغم أنه رحمة للعالمين بنص الآيات .. لا يجعل له أي نوع
من أنواع القداسة ، إنما هو رغم فضله البشري إنسان يمشي في الأسواق
ويأكل الطعام ويجوع ويعطش ويمرض ويصح ويحيا ويموت .. شأنه
شأن البشر في أي مكان وزمان ..

إن نصاعة التوحيد الإسلامي وبشرية الرسول صلى الله عليه وسلم
آيتان من آيات الدين الإسلامي الحنيف ..

وهما آيتان يصمت بعدهما كل حديث أو اجتهاد .

.....

مهما يكن من أمر ..

لم يكن الواقع في ظروف الفتنة الأولى مناخا هادئا للتفكير ، وكانت الأحداث والدماء تسدل ستارة على الهدوء العقلي والوجداني اللازم لادراك الأمور .. ومن هنا تحول على بن أبي طالب كرم الله وجهه فصار - دون أن يعرف أو يقصد أو يريد - فتنة كبيرة افتتن به الشيعة ، وغالوا فيه غلوا كبيرا ..

ويلفت الدكتور كامل مصطفى الشيبى الاذهان الى حقيقة قد تكون خافية وهو يبدأ بحثه في الكتاب عن الامام على .

ذلك أن الامام عليا شخص له جانبان . جانب تاريخي يعرفه الناس وتعرض له الكتب العامة .. وجانب روحي دخلت فيه اضافات قد تكون أسطورية ، ويبدو هذا الجانب عند الشيعة أولا ثم عند المتصوفة بعد ذلك ..

ويسمى الدكتور الجانب الأول بالجانب العام . والثاني بالجانب الخاص .

أما الجانب العام فمعروف خلاصته أن الامام على بن أبي طالب ولد بعد النبي بثلاثين سنة .. وأسلم وعمره عشر سنين في اليوم الثاني لبعثة النبي صلى الله عليه وسلم ، وبعد خديجة رضى الله تعالى عنها مباشرة ، وأنه لم يعبد الأصنام قط لصغره وأنه كان أقرب الناس الى الرسول صلى الله عليه وسلم .. وكان ربيبه وكان خليفته على ودائمه وكان صاحب لوائه وكان خليفته في أهله ، وكانت منزلته منه بمنزلة هارون من موسى بنص الحديث عن النبي نفسه ..

ومن المعروف أن النبي آخى بينه وبين على .. وقال فيه من كنت مولاه فعلى مولاه .. اللهم وال من والاه وعاد من عاداه .

وقد رأى الشيعة في هذا الحديث ترشيحا له لتولى الأمر بعد النبي صلى الله عليه وسلم .. ولكن بقية المسلمين لم يوافقوهم على ذلك مستندين الى حديث آخر لقاها النبي في آخر لحظة من حياته ..

من المعروف أو المشهور أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في على « انا مدينة العلم وعلى بابها » ..

أيضا يروى عن على أنه كان مغاليا في الزهد والعدل ، الى حد أنه قسم رغيفا سبعة أسهم ، وروى أبو طالب المكي أنه كان أزهد الصحابة .. وأنه لم يترك صفراء ولا بيضاء الا سبعمئة درهم بقيت من عطائه أراد أن يشتري بها شيئا لأهله .

هذه هي الجوانب العامة المعروفة عن على بن أبي طالب ..

أما الجانب الخاص الذى عنى به الدكتور بالمثل العليا والأوصاف والجوانب الروحية التى أضافها اليه الشيعة أولا ، ثم المتصوفة بعد ذلك حين جعلوا عليا مرجعهم ورأسهم فى التصوف والزهد ..

ويرى الشيعة فى علي ما يراه المسلمون فيه ، ولكنهم يضيفون اليه أشياء تميزه عن زملائه من الصحابة ..

يرى الشيعة أنه لا يقاس بآل محمد من هذه الأمة أحد ، ولا يسوى بهم أحد ..

وفى التفسير المنسوب الى الامام الحادى عشر للشيعة يقول « ان الله لما خلق آدم وسواه وعلمه اسماء كل شيء وعرض على الملائكة جعل محمدا وعليا وفاطمة والحسن والحسين أشباحا خمسة فى ظهر آدم وكانت أنوارهم تضيء فى الآفاق . الى آخره » .

وينسب الشيعة الى علي بن ابي طالب قولهم « انا آدم وانا نوح وانا موسى وانا عيسى انتقل فى الصور كيف أشاء من رأيى فقد رأيهم » .
وتلك صورة تذكرنا بمقالة الحلاج المشهورة ..

فإذا أبصرتنى أبصرته وإذا أبصرته أبصرتنا

ويلاحظ الباحث كيف تلقف المتصوفة أمثال هذه النصوص وأخذوا أفكار الغلاة وجعلوها مستند طريقتهم ومثالا للنسج على منواله ..

وقد وردت عن علي بن ابي طالب ألوان من الحوار نسبها اليه كميل ابن زياد الزاهد الشيعى المشهور (المقتول سنة ٨٣) ..

قال علي : الحقيقة كشف سبحات الجلال من غير إشارة .

قال كميل زدنى بيانا ..

قال علي : محو الوهوم وصحو المعلوم .

قال كميل زدنى بيانا ..

قال علي : هتك الستر لغلبة السر .

قال كميل زدنى بيانا ..

قال علي : نور يشرق من صبح الأزل فيلوح على هياكل التوحيد بآثاره .

قال كميل زدنى بيانا ..

قال علي : اطفئوا السراج فقد طلع الصبح ..

ويلاحظ الباحث امتلاء هذا الحديث بمصطلحات صوفية تجعل اختراع الحديث أمرا مؤكدا .

.....

ايضا نسب الى علي بن ابي طالب قول يوضح منهجه فى المعرفة .

قال : « العقل لمراسم العبودية لا لادراك سر الربوبية .. »

وهذا الحديث يعنى ان عليا يرى ان الذوق هو المنهج الذى يصل به الانسان الى الحقيقة الالهية ، اما العقل فهو الذى يستعمل فى ادراك الحلال والحرام وفهم العبادات وما جرى مجراها ..

ايضا روى عن علي بن ابي طالب انه قال « سلونى قبل ان تفقدونى فانا بطريق السماء اعلم منى بطرق الأرض » .

ايضا روى عنه انه قال « ان امرنا صعب مستصعب لا يحمله الا عبد امتحن الله قلبه للايمان ، ولا يعى حديثنا الا صدور امينة وأحلام رزينة » .

.....

لو نحينا جانبا ما نسب الى علي بن ابي طالب .. ونظرنا الى شخصيته فسوف نرى انه عاصر الفترة التى تحول فيها الاسلام من فكرة مثالية الى صراع عمل سياسى ، وقد وجد علي بن ابي طالب نفسه مطالبا بأن يسدد الخطا وان يدل على الحق ويخوف من المزالق . وان يقف وفتة الصلبة مدافعا عن الاسلام ..

ودفع دمه ثمنا لاسلامه وتقواه ..

وصار دمه بحرا تشرب منه انهار الصوفية ..

يلاحظ كتاب « الصلة بين التصوف والتشيع » ان كلام علي بن ابي طالب يتداخل مع كلام اسلاف المتصوفة من الزهاد . وانه يتداخل مع كلام الصوفية أنفسهم ..

* واول نص يورده فى هذا المقام ما قاله عامر بن عبد قيس الزاهد البصرى (المتوفى فى خلافة معاوية) فقد قال هذا الزاهد : لو كشف الغطاء ما ازددت يقينا .

وتلك عبارة وردت مسندة الى علي بن ابي طالب .. وهى مأخوذة من الآية التى تقول « لقد كنت فى غفلة من هذا فكشفنا عنك غطائك فبصرك اليوم حديد » .

* سمع سعيد بن جبير الزاهد المحدث (قتل بأمر الحجاج سنة ٩١ هجرية) يقول لجماعة فى اعلى المسجد ليلا : سلونى قبل ان لا ترونى ..

وفى ذلك تكرار لعبارة على المشهورة « سلونى قبل ان تفقدونى » .

ايضا نسب لسفيان الثوري مقالة تشبه هذه المقالة .. ايضا نسب نفس القول الى جعفر الصادق .

* أما الحسن البصري فقد قال معاصروه في كلامه إنه مأخوذ لفظا ومعنى أو معنى دون لفظ من كلام أمير المؤمنين على بن أبى طالب ..

* روى عن سفيان الثوري (المتوفى سنة ١٦١ هجرية) وهو شيخ الزهاد في الكوفة أنه قال : **الزهد في الدنيا قصر الأمل ، وليس بأكل الغليظ ولا بلبس العباء** » ، وذلك متصل بقول على بن أبى طالب أن **أخوف ما أخاف اتباع الهوى وطول الأمل** .

* وروى عن عبد الواحد بن زيد قوله : **مثل المؤمن كالولد في الرحم لا يحب الخروج ، فإذا خرج لا يحب أن يرجع ، فكذلك المؤمن في الدنيا .**

وذلك تعبير ضعيف عن قول على بن أبى طالب « **واعلموا أنه ما من شيء إلا ويكاد صاحبه أن يشبع منه ويمله إلا الحياة** » .

* وترد لرابعة العدوية (المتوفاة سنة ١٨٠ هجرية) عبارة قالتها « **ما عبدته خوفا من ناره ولا طمعا في جنته فأكون كالأجير السوء .. عبدته حبا له وشوقا إليه** » ..

وقد وردت هذه المعاني في عبارة على بن أبى طالب (وهى عبارة تنسب الى حفيده ابن الحسين على زين العابدين) ..

قال على : **ان قوما عبدوا الله رغبة فتلك عبادة التجار ، وان قوما عبدوا الله رهبة فتلك عبادة العبيد . وان قوما عبدوا الله شكرا فتلك عبادة الاحرار** » ..

* كان مالك بن دينار الزاهد البصري (المتوفى سنة ١٨١ هجرية) يقول في كلامه كثيرا من المعاني التى استمدتها من على بن أبى طالب .. فقد قال لوالى البصرة وهو يقف وسط جنوده وابتهته حين سأل : **الا تعرفنى ؟** ..

قال مالك من أعرف بك منى . أما أولك فنطفة مذرة ، وأما آخرك فجيفة قدرة . وهذا الكلام يتصل بما قاله على بن أبى طالب « **ما لابن آدم والفخر وأوله نطفة وآخره جيفة** » .

وكان عتبة الغلام ينظر الى قول على المشهور **للدنيا « قد هجرتك ثلاثا ولا رجعة لى فيك »** حين قال في خطابه لحورية تخيلها « **طلقت الدنيا ثلاثا ولا رجعة لى فيها حتى القاه** » ..

وقال شقيق البلخي (المتوفى سنة ١٩٤ هجرية) اذا كان العالم طامعا وللمال جامعا فبمن يقتدى الجاهل ؟ واذا كان الفقير المشهور بالفقر راغبا في الدنيا والتنعم بها فبمن يقتدى الراغب حتى يخرج عن رغبته ؟ واذا كان الراعى هو الذئب فمن يرعى الغنم ؟ ..

وهذه العبارة الطويلة التي تضرب الامثال على اهمية الزهد وكونه قدوة ، هذه العبارة لخصت في قول اسسند الى على بن ابي طالب « ان الله اخذ على ائمة الهدى ان يكونوا في مثل أدنى الناس ليقتدى بهم الغنى ولا يزرى بالفقر فقره » ..

.....

يلاحظ كتاب الصلة بين التصوف والتشيع للدكتور كامل مصطفى الشيبى ان التداخل لم يقتصر على ما اخذه الزهاد من افوال على . وانما تعداه الى بناء التصوف ومؤسسيه ايضا ..

لقد شرب كثير من الصوفية من بحر الامام على بن ابي طالب ، ووضعوا كثيراً من كلامه او (بتحديد ادق) وضعوا كثيراً مما نسب اليه من كلام في عبارات جديدة من تأليفهم ، وكان مستواهم في البلاغة والفن اقل كثيراً من مستوى الامام على ، فقد كانت عباراتهم اطول واقل حساسية ، وكان على بن ابي طالب مشهورا بالصمت ، فاذا تكلم اوجز الحكمة فيما يقول .

حين تولى الاشر النخعي عصر عهد اليه على بن ابي طالب عهده المشهور الذي قال فيه « اذا حدث لك ، ما انت فيه من سلطائك ابهة او مخيلة (يعنى اذا اغتررت وملاك الفرور) فانظر الى عظمه ملك الله فوقك وقدرته منك على ما لا تقدر عليه من نفسك . فان ذلك يطامن من طماحك (يقلل من غرورك ويكف عنك غربك) يحول بين الفرور وبينك) ويبقى اليك بما عزب عنك من عقلك (يرجع اليك بما ذهب من عقلك) .

نفس هذه الفكرة تداولها الصوفية .. فما هو ذو النون المصرى (المتوفى سنة ٢٤٥ هجرية) يقول « من اراد التواضع فليوجه نفسه الى عظمة الله فانها تذوب وتصفو ، ومن نظر الى سلطان الله ذهب سلطان نفسه ، لان النفوس كلها فقيرة عند هيئته » .

وتريد ان تلفت انتباه القارئ الى ان فكرة على بن ابي طالب بالدعوة الى التواضع هي احدى الافكار الاساسية للصوفية ، ولقد تناول الصوفية فكرة ضالة الانسان امام الله وجعلوا منها جوهرها اساسيا من جواهر افكارهم ..

فالصوفي من لا يرى لنفسه مكانة ولا مقاما ولا وجودا امام الله ، وشيوخ التصوف السنى كالجنيد يريدون من الصوفي ان يذهب ويضيع ويتلاشى ويعود الى الصفاء الذي كان عليه قبل ان يخلقه خالقه ، حين كان ذرة في عالم الذر ..

والتصوف بمعنى تصفية القلب لله ينطوى على العبودية لله ، ومعنى

العبودية أن يسجد العبد لله هذا السجود المزدوج ، مرة بجسده ومرة بجماع روحه .

بل ان تواضع الصوفية يجعل هدف تجاربهم الروحية هو الفناء في خالقهم . وهكذا اثر على في الصوفية ..

فهم احيانا ينقلون عنه نص معانيه بعد وضعها في اساليب جديدة ، و احيانا يأخذون افكاره الاساسية ويبنون عليها ابناء جديدة .

قال ذو النون المصري « ان الله تعالى انطق اللسان وامتحنه بالكلام وجعل القلوب اوعية للعلم » .

وقال على بن ابي طالب القلوب اوعية فخيرها اوعاها ..

هذه الفكرة التي تتضمن ان القلب وعاء . جعل منها الصوفية مدارا من مدارات افكارهم .. وها هم يقولون « سبحان من جعل قلوب العارفين اوعية للذكر وجعل قلوب الزاهدين اوعية للتوكل ، وقلوب المتوكلين اوعية للرضا ، وقلوب الفقراء اوعية للقناعة وقلوب اهل الدنيا اوعية للطمع » .

واذا كان على بن ابي طالب قد المح بهجرانه للدنيا ، فهاهم الصوفية يصرحون بأنهم قد طلقوا الدنيا ثلاثا وهجروها هجرانا بلا عودة . ومثلما كان على بن ابي طالب يقسم الناس الى ثلاثة اصناف من حيث عملهم فيقول « الناس ثلاثة فعالم رباني ، ومتعلم على سبيل نجات ، وهمج رعاع اتباع كل ناعق » ..

فكذلك يفعل الصوفية ، وها هو ذو النون يقسم المعرفة الى ثلاثة اقسام « الأولى خط مشترك بين عامة المسلمين ، والثانية معرفة خاصة بالحكماء والعلماء ، والثالثة خاصة بالاولياء الذين يرون الله بقلوبهم » .

وقد بلغ ولع الصوفية بعلي بن ابي طالب مبلغا عظيما ، فنسبوا اليه اقوالا لم يقلها مثل « الصوفي من لبس الصوف على الصفا واطعم الهوى طعم الجفا ، وكانت الدنيا منه على القفا واستوى عنده الذهب والحجر ، والا فالكلب الكوفي خير من الف صوفي » .

ومن الواضح ان العبارة منحولة لأن لغة على بن ابي طالب لا تسمح له باستخدام هذا التعبير المتأخر « كانت الدنيا منه على القفا » .

ولم يتوقف ولع الصوفية به عند حد ..

اخذوا منه .. وزادوا فيما اخذوه منه .. ونسبوا اليه .. وقالوا فيه كلام حب عظيم ، ونسبوا علمه الى علم يشبه العلم اللدني او علم الاسرار ..

يصفه ابو نعيم في الحلية فيقول :

« سيد القوم . محبوب المعبود .

باب مدينة العلم والعلوم ، ورأس المخطبات ومستنبط الاشارات .
نور المطيعين وراية المهتدين ، وولى المتقين وامام العادلين وزينة العارفين ،
المنبىء عن حقائق التوحيد المشير الى لواجم علم التفريد .. الى آخره » .

وهذه الاشارة الى التوحيد والتفريد تعنى علم الصوفية المخصوص .
يقول ابو طالب المكي « وكان عند اهل العلم ان علمهم (يقصد
الصوفية) مخصوص لا يصلح الا للخصوص » .

ويرى السراج فى شرحه لتقسيم على بن ابي طالب للعلوم بعد ان تبين
هو الآخر تقسيما ثلاثيا للعلوم ..

يرى السراج ان اول العلوم علم بين للخاصة والعامة وهو علم الحدود
والامر والنهى وعلم خص به قوم من الصحابة دون غيرهم وهو العلم الذى
كان يعلم به حذيفة بن اليمان .. وعلم خص به رسول الله لم يشاركه فيه
احد . وقد وضع السراج عليا فى المنزلة التى كانت لحذيفة .. بل انه
وضعه بعد الرسول مباشرة لان الرسول علمه سبعين بابا من العلم لم يعلم
ذلك احدا غيره ..

ويسند الصوفية الى على بن ابي طالب قوله « ما من آية الا ولها
اربعة معان ظاهر وباطن وحد ومطلع . فالظاهر التلاوة والباطن الفهم
والحد احكام الحلال والحرام والمطلع هو مراد الله تعالى من العبد بها » .

ويرى الامام الجنيد ان الامام عليا قد اعطى العلم اللدنى . ويروى
عن الجنيد انه قال : « رضوان الله على امير المؤمنين ، لولا انه اشتغل
بالحروف لأفادنا من علمنا هذا معان كثيرة » ثم يقارن الجنيد بين على
والخضر ويجعلهما بمنزلة واحدة ويبين ان هذا العلم اللدنى حظى به الخضر
بقول الله « وعلمناه من لدنا علما » .. ، وبهذه الرؤية كان الجنيد يعتقد
ان علم على بن ابي طالب لم يات به تعلما ، وانما هو توفيق الهى حظى به ..
ويأسف الجنيد لان عليا اشتغل بالحروب . ولولا هذا لاستفاد منه الصوفية
وتعلموا الاسرار التى عرفها ..

وينبها نيكلسون الى ان التصوف ليس فى الحقيقة الا العلم الباطن
الذى ورثه على بن ابي طالب عن النبى ..

ويرى ابن الفارض نفس الراى . فهو يقول فى تائيته الكبرى :

واوضح بالتأويل ما كان مشكلا على بعلم ناله بالوصفية

أما ابن عربى فهو يفسر النبأ العظيم فى قوله تعالى « عم يتساءلون عن النبأ العظيم » بأن النبأ العظيم هو القيامة الكبرى ولذلك قيل فى أمير المؤمنين على هو النبأ العظيم وفلك نوح « أى الجمع والتفصيل – باعتبار الحقيقة والشريعة لكونه جامعا لهما » .

أما جلال الدين الرومى فيقول فى على بن أبى طالب :

منذ كانت صورة تركيب العالم كان على ..

منذ نقشت الأرض وكان الزمان كان على ..

الفتاح الذى انتزع باب خير بحملة واحدة كان على ..

من كان هو الوجود ولولاه لسرى العدم فى الوجود إياه كان على ..

ان سر العالمين الظاهر والباطن الذى بدا فى شمس تبريز .. إياه كان على ..

وكلما تقدم الزمن ، كان على بن أبى طالب يتحول الى اسطورة عند الصوفية ..

لقد وصلوا الى القول بأن على بن أبى طالب لم يمت ، وانما رفع الى السماء كما رفع عيسى بن مريم وسينزل كما نزل عيسى .

وهذا نص يرويه الشعرانى عن ولى يحمل اسم على وفا ..

ووجدنا بعد القرن السادس والسابع صوفية يزيد من مقامهم انهم علويون كعبد القادر الجيلانى والسيد أحمد الرفاعى والسيد أحمد البدوى وأبو الحسن الشاذلى وإبراهيم الدسوقي وعبد الوهاب الشعرانى واستاذ الشعرانى الشيخ على الخواص وابن قضيب البان الموصلى وغيرهم كثير ..

ولقد كان قتل على بن أبى طالب سنة ٤٠ هجرية ، وكان استشهاداه رائعا ، فصار موته كحياته مرتين ، موتا طبيعيا عاما وموتا اسطوريا خاصا ، مثلما كان علمه علما طبيعيا عاما وعلما سريا خاصا « وقيل فى موته اساطير كثيرة » ..

قيل انه حمل فى تابوت على جمل فضل الجمل طريقه ..

ويذكر ابن حجر عن ابن عساكر انه قال : « لما قتل حملوه ليدفنوه مع رسول الله ، فبينما هم فى مسيرهم ليلا اذ ند (تاه) الجمل الذى هو عليه فلم يدر اين ذهب ولم يقدر عليه ، ولذلك يقول اهل العراق هو فى السحاب ، وقال غيرهم انه وقع فى بلاد طيء فاخذوه ودفنوه » وانكر البكتاشية هذا كله ، فهم شيعة وصوفية معا ، ولذلك قالوا انه بعث من جديد « وظهر ملثما على جمل وقاد جنازته بنفسه الى مدفنها » ..

وبهذه النهاية الفنية المسرحية ، يضع الصوفية على بن أبى طالب سيدا لهم جميعا .

يرى الدكتور كامل الشيبى ان عليا دخل التصوف حتى صار اساسا من اساسه لا يمارى فيه احد ، حتى ان ابن خلدون يقول فى معرض تناوله تأثير الشيعة على التصوف ان الصوفية يلبسون الخرقة ، لان عليا رضى الله عنه البس الخرقة للحسن البصرى واخذ عليه عهدا بالتزام الطريقة ..

.....

ما هى مسئولىة على بن أبى طالب عن هذا كله ..

ما هى حقيقة نسبه للصوفية والتصوف ..

هل كان على بن أبى طالب عالما بالاسرار قد اوتى من العلم اللدنى كما اوتى العبد الذى يتحدث عنه الله تعالى فى قصة موسى والسفينة والفلام والجدار .. ؟

هذه كلها اسئلة هامة .

نعتقد - وهذا راينا الخاص - ان على بن أبى طالب لم يكن مسئولا عن دخوله عالم الصوفية والتصوف ..

فلم يؤثر عنه بسند معقول ما يؤدى الى القول بأنه كان يرى فى نفسه امتيازاً خاصاً او علماً خاصاً اوتيه من لدن الله ..

لم يكن لمدلول الصوفية والتصوف معنى فى ذهنه « لان التعبيرين نشأ بعد استشهاد بفترة » ..

لم يكن على بن أبى طالب رضى الله عنه كثير الكلام « انما كان دائم الصمت فان نطق طاوعته الحكمة » ..

لم يكن يعتقد ان قرابته من النبى تجعل له وضعاً خاصاً فى الاسلام ، وانما كان يعرف ان الفضل فى الاسلام للتقوى « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » وكان رجلاً تقياً بحق ..

وحين تقدم على بن أبى طالب لحكم المسلمين لم يكن يتقدم لانه قريب الرسول او من آل البيت ، وانما تقدم لانه رأى فى نفسه القدرة والفضل لحكم المسلمين .. وكان قادراً وفاضلاً ..

نريد ان نقول ان على بن أبى طالب ليس مسئولا عن الغالين فيه او المنتسبين اليه او الآخذين منه .. تماماً مثلما كان عيسى ابن مريم عليه السلام بريئاً ممن نسبوه الى الله بالبنوة او الثالوث او اى اسلوب .

والاسلام دين واضح .. ومن يعرف الاسرار عمد الى الصمت ، وهذا

شرط ورد في القرآن الكريم عن العبد الصالح الذي يعتقد العلماء انه الخضر ..

من يعرف لزمه الصمت ..

ولقد كان علي بن ابي طالب عارفا ، ولهذا لم يتحدث عن علم الاسرار « انما ضرب للمسلمين بسلوكه نموذجا راقيا لما ينبغي ان تكون عليه حياة المسلم » ..

وهو نموذج سرعان ما تناسى الناس وضوحه ، وان افاضوا في الحديث عما صمت هو عنه او دثره بالكتمان ..

ان طبيعة السر في الاسلام انه سر .. لا ينكشف الا لافراد .. وعليهم بالصمت ، وبذلك يبقى للسر معناه ..

نحن نسلم جدلا بأن علي بن ابي طالب كان يعرف كثيرا من الاسرار ، ولكن كيف نناقش ما صمت هو عنه ، اليس الافضل ان ننظر في حياته لنرى كيف عاشها ..

كانت حياة علي بن ابي طالب باختصار .. محاولة رائعة لصب الاسلام في القالب الذي اراده له الله والرسول ..

لقد اعطى حياته للاسلام والمسلمين ، وتكبر على الدنيا بجاهها ومالها، ورفض ان ينزل عن مبادئ الاسلام وهو يدخل صراعه الذي دخله « وبسبب ثقائه ومثاليته هزم في الصراع .. وكانت هزيمته نصرا هائلا للاسلام ، فقد كان مع الحق وكان الناس يعرفون انه على الحق ، وكان استشهاده من اجل هذا الحق اعلاء صارما لقيم الحق واعلامه ..

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم احب الخلق عنده ، والدليل على ذلك ان عليا سمي ابناؤه بعد الحسن والحسين بأحب الأسماء اليه .. محمد .. ثم العباس ثم ابا بكر ثم عمر ..

وفي الوقت الذي كان الاسلام فيه ينتشر وكان الصراع على اشده حول الحكم ، كان علي بن ابي طالب يقوم بالقاء محاضرات اسبوعية في مسجد الكوفة لتوجيه الشباب الى حقيقة الاسلام ، وكان هذا يحدث مع ابن عمه عبد الله بن عباس .. وهكذا تألفت نواة الحركة العلمية التي ترعرعت وازدهرت بعد ذلك في بغداد عاصمة العباسيين ..

ولقد كان في موت علي بن ابي طالب شيئا يثير الانتباه .. ومن المدهش ان هذا الشيء لم يزل موجودا ..

كان علي بن ابي طالب يعرف حين خرج انه خارج ليقتل ، كان يتوقع

هذه النتيجة ، أو كان يراها بقلبه ، ورغم ذلك ، وربما ذلك ، وربما بسبب ذلك خرج ..

لقد أدرك على بن أبي طالب أن الإسلام الذي يمثله معاوية هو القشرة الإسلامية مع لب الكسروية والقيصرية ، قشرة إسلامية وجوهر رئاسي لا يعبأ بشيء سوى الرئاسة ..

وحين وقف ضد هذا كان يدرك أنه سيقتل .. وقد أدان على بدمه هذا النظام إلى الأبد .. ونبه المسلمين في ذات الوقت إلى أهمية الجوهر .. وكان موته في حد ذاته كافياً لإعلان الحقيقة ..

لم يكن موته عادياً ..

كان كل شيء يجابهه يهدده بسحق طموحه ، ولم يكن طموحه شخصياً إنما كان إسلامياً ، وأدرك أنه يجب أن يحدث في الخوف دون خوف ، وصار شجاعاً إلى مقتله ..

ولقد أدرك على بن أبي طالب هذه الصفة الخاصة التي تثبت للشهداء ، وهذه الطبيعة الخاصة التي يخلعها التاريخ على التضحية بالذات .. ولهذا خرج ولهذا استشهد ..

أراد بموته أن يحمي مبادئه ويزيد من جمع الناس حولها ، وأراد باستشهاده أن يعرف الناس أن الإسلام يستحق أن يموت من أجله أمثال على بن أبي طالب وقد وعى المسلمون الدرس بعده ..

وبسبب عنفه في الحق وحبه للإسلام .. غالى فيه الناس ونسبوا إليه ما لم يقله وتوسعوا في ذلك ..

هذه هي مسئولية على عن التصوف ، وهذه نسبتة إلى الصوفية .. لقد صنع دون أن يقصد مثالا أسطورياً بالغ السمو .. كان فتوة في حرية .. والفتوة تعبير يستدعي معاني القوة القادرة ، واكتشف الناس فتوته ، وصار تعبير الفتوة من تعبيرات الصوفية .

جاء في المنشور الذي أصدره الخليفة العباسي الناصر لدين الله حين أهدر الفتوة وجعل نفسه رأسها « بسم الله الرحمن الرحيم .. من المعلوم الذي لا يتمارى في صحته ولا يرتاب في براهينه أن أمير المؤمنين كرم الله وجهه هو أصل الفتوة ومنبعها ومنجم أوصافها الشريفة ومطلعها (وعنه تروى محاسنها وأدبها ، ومنه تشعبت قبائلها وأحزابها ، واليه دون غيره ينشب الفتيان) وعلى منوال مؤاخاته النبوية الشريفة نسج الرفقاء والأخوان » ..

ومن المعروف أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أخى بينه وبين على بن أبي طالب ..

ويبقى سؤال ..

هل كان على بن أبي طالب عالما بالأسرار قد أوتي من العلم اللدني كما
أوتي الخضر ..

هذا سؤال نجهل الاجابة عليه بصراحة ..

لم يرد عن على ما يشير صراحة الى انه قد أوتي من علم الأسرار اذا
جاز ان يكون للأسرار علم .. اذ مفاد الأسرار ومعناها ان تظل خافية ..
لم يرد عن على ما يشير صراحة الى انه أوتي من لدن الله علما ..

ربما كان الرسول يؤثره ببعض أسرار النبوة .. هذا محتمل وقائم ،
وربما كان الله يقذف في قلب على بالعلم ، هذا محتمل وقائم ، ولكن
هذا كله لا دليل عليه سوى الصمت ، ومن ثم تصعب الاجابة على السؤال ،
ولعلنا اميل الى ترجيح الظن بأنه أوتي من هذا العلم الالهي .. لانه صمت
تماما ولم يتحدث عنه ..

وتبقى اجابة السؤال مستعصية ..

لا نعرف ..

كل ما نعرفه انه كان بحرا عظيما من البحار التي سقاها محيط النبوة ..
ومن البحار تولد السحب والأتهار والبحار مرة اخرى .

على طريق الحياة ..

تمضي أعظم الشخصيات الانسانية وهي لا ترتدى سوى عباءة
الفكر ، ولا تحمل في يدها سوى شموع الحقيقة ..

وينسدل الظلام فتتحرك الايدي الآثمة بالخناجر المسمومة وتضرب ..
وتسقط الشمعة من يد حاملها ..

ويسيل الدم .. ويخطو احد الشهداء خطواته الاخيرة من دنيا
الباطل الى عالم الحق ..

هذه المأساة الانسانية تتكرر في حياة النوع البشري كثيرا ، منذ ان
خلق الله تعالى آدم ، الى ان يرث الله الارض ومن عليها ..

لم يسلم الانبياء وكبار العارفين منها .

ولقد كان عيسى عليه السلام موشكا على القتل لولا ان رفعه الله
تعالى اليه . ومن المدهش ان الناس تشترك سواء بالصمت أو خضوعا
للمصالح الشخصية في جرائم اغتيال هذه القمم الانسانية ، فاذا سقطت
احدى هذه القمم ، بدأت أنهار البكاء .. وبدأ الحزن المرير .. وبدأ
تمزيق الوجوه والصدور ، وراحت الاساطير تعمل عملها بالاضافة

والحذف والتعديل والتبديل الى شخصية الشهيد ، فاذا نحن امام شخصية اسطورية تختلف تماما عن حقيقة الشخصية الاصلية .

ولقد حدث شيء يشبه هذا تماما في أيام الفتنة الكبرى ..

تقاعس الناس عن علي بن أبي طالب واسلموه لسيوف القتلة ، وتقاعسوا عن الحسين بن علي واسلموه لسيوف الخيانة .

فلما ذهب الشهيدان الى الله ، نسجت الأساطير حولهما خرافات عديدة ، وبدأت حركة الغلو والفلاة ، فاذا النور الالهي قد تسرب من نبي الى نبي حتى حل في جسد علي ، واذا علي لم يمت وانما هو حي يعرق تحت الدثار الثقيل ، الى امثال هذه الخرافات التي جاء الاسلام اصلا لحربها ، وموقف الشيعة المعتدلين من الفلاة واضح وحاسم ..

قال الصدوق القمي استاذ الشيخ المفيد .

« اعتقادنا في الفلاة انهم كفار بالله جل اسمه » .

قالها الشيخ ثم قرا قوله تعالى في سورة آل عمران : « ما كان لبشر ان يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس : كونوا عبادا لي من دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون . ولا يامرکم ان تتخذوا الملائكة والنبيين اربابا اياهم بالکفر بعد اذ انتم مسلمون » .

ولقد أدرك علي بن الحسين بن أبي طالب ان الناس ستلتف حوله وتحاول استغلال اسمه سواء في الدعوة اليه أو الدعوة لخرافة الغلو .. أدرك هذا جيدا فابتعد تماما ..

لم يمكن لاحد من استغلال اسمه او الدعوة اليه ..

اعطى ظهره للدنيا وانصرف الى العبادة ..

أدرك وسط جو الفتن والخيانة والدسائس والحمق وسائر الصفات الدنيوية ، ان مهمته ان يبتعد عن هذا كله ويصير نموذجا للاسلام الذي نزل به رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان الحزن قد نسج له عباءة والقاها على كتفيه ..

قتل جده علي بن أبي طالب وعمره سنتان .

وقتل أبوه الحسين في كربلاء وله ثلاث وعشرون سنة ..

وشهد بعينيه - وكان مريضا في المعركة - مصرع اخوانه واعمامه .. وحفرت الأحداث الدامية في نفسه نهرا من الحزن طالما قاض من عينيه . ثم انه شهد ما زاد حزنه اضافة مضاعفة .

راى الناس يبايعون ليزيد بن معاوية .. وعاصر ضرب الكعبة الشريفة بالمنجانيق .. وشهد عصر الحجاج فى حكمه الظالم للعراق ..

وعاصر حركات اغرقت العالم الاسلامى فى بحار من الدم ..

وشاهد بدايات حركة الفلو والغالين .. وادهشه ان الذين قتلوا اباه وجده او اشتركوا فى قتله او تقاعسوا عنه هم الذين ينسبون اليهما صورة ليست هى الصورة الحقيقية ..

ووسط سحائب الفتن قرر على بن الحسين ان ينأى بنفسه عن هذا كله .. لم يكن موقفه سلبيا ، ولا كان يهرب من معركة ، انما كان بموقفه يمثل الايجابية الاسلامية الرفيعة ..

كان ميدان المعركة قد تحول الى ساحة مضطربة من الاكاذيب والخيانات والفلو .. وكان المثل الاسلامى الاعلى الذى ابتعد من عيون المسلمين بوفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وابتعد بوفاة الصحابة الكرام ، كان هذا المثل فى حاجة الى البعث من جديد ..

وكان فى حاجة لان يرى الناس هذا المثل حيا امامهم .. وكان على زين العابدين هذا المثل ..

كان يكره اهل العراق ويحمل عليهم كثيرا لسببين .. الاول انهم اسلموا والده وجده للقتل ، والثانى انهم يغفلون فى والده وجده وينسبون اليهما ما نسبه بعض اتباع الانبياء السابقين لانبيائهم من الوهية .

ورد فى طبقات ابن سعد ان تفرا من اهل العراق اثنوا عليه فقال لهم : « ما اكذبكم وما اجراكم على الله تعالى . نحن من صالحى قومنا وبحسبنا ان نكون من صالحى قومنا » .

ايضا كان حربا على كل الغلاة ، وكان يمقت الفلو ولا يحب ان يرفعه احد فوق منزلة احد من المسلمين .

وقال يوما لمن زادوا فيه بالثناء « ايها الناس احبونا حب الاسلام فما برح بنا حبكم حتى صار علينا عارا » .

ونفى السمو عن نفسه ، وحين بلغته انباء ما يقوله عنه اهل العراق اشار بيده الى العراق وقال : « ليس فينا ما يرمينا به هؤلاء » .

رغم هذا كله .. لم يسلم الرجل من الاذى الذى جاءه فى صورة الفلو والثناء الخرافى . كان على بن الحسين ابن اميرة فارسية من اميرات آل ساسان ، ونسب اليه البعض حقه فى حمل تاج العرب والمعجم ، فقد كانت عقائد الفرس الدينية انهم ينظرون الى ملوكهم كأنهم كائنات الهية اصطفاهم الله للحكم وجعلهم ظله فى الارض ..

وهذه العقيدة الوثنية التي لم يكن عليها نزاع عند الفرس ..
التصقت زورا وعدوانا بعلى بن الحسين ، فقيل انه يملك وحده حق
حمل التاج ، لان امه هي الشهربانو ابنة يزدجرد آخر ملوك الفرس وابوه
هو الحسين بن على .. ويبدو ان ما حمل القائلين بهذا على قولهم شعر
ابى الاسود الدؤلى :

وان غلاما بين كسرى وهاشم لاكرم من نيطت عليه التماثم

وحقيقة هذا الامر أبعد ما تكون عن على زين العابدين .. فلم يعرف
عنه طوال حياته اى اتصال بالموالى ، ولا كان فى تصرفاته ما يبدى اتجاهها
فارسيا لديه ، لقد بقى الرجل طوال حياته بعيدا كل البعد عن كل شبهة
الحكم او الرئاسة او رغبة فى الحكم او الرئاسة ..

كان الرجل زاهدا بحق ، ولم يكن زهده نابعا من هجران الدنيا ،
فان المسلم الحقيقى لا يهجر الدنيا ، انما تبع زهده لسبب اخطر ..

كان يدرك ان وجوده فى هذا الجو من الفتن الطامية كفىل بان يسىء
الى الصورة الاسلامية الناصعة التى يمثلها ..

ولهذا ابتعد ..

ولم يسلم رغم ابتعاده من كلام غلاة الشيعة الذين نسبوا اليه
ما لم يقله وما لم يكنه فى الحقيقة ..

ولكنه فعل ما ينبغى ان يفعله اى مؤمن يخشى الله عز وجل .

تبرا من الغلاة والفتن ، وابتعد تماما عن مسرح الصراع الرهيب
الذى بدا ..

كان يدرك بوعيه الاسلامى انه لا يامن على القيم الاسلامية التى يمثلها
لو دخل ساحة الصراع ..

وكان الصراع يومئذ يثير الدهشة مثلما يثير الحزن .

ان الغلاة من الشيعة يتحدثون بكلام لم ينزل الله به سلطانا ، والموالى
من المسلمين يأخذون افكارا وثنية سابقة ويطبخونها مع الاسلام
ويقدمون للناس هذا الطعام باعتباره ينتمى الى الاسلام .. والسياسة هى
التي تحكم الساحة الاسلامية ..

والسياسة لها اساليبها الخاصة فى الحكم ، وخاصة اذا كان السياسة
يأخذون بقول معاوية بن ابي سفيان « ان لله جنودا فى العسل » يقصد
ان العسل لو اضيف اليه السم لاغنى عن معركة كاملة ..

كانت الاغتيالات .. والحروب .. والدماء .. والاكاذيب .. والحزن

المبالغ فيه .. والحب المغالى فيه .. كان هذا كله يقف على مسرح الحياة
الاسلامية ..

واذاً فمن حق زين العابدين أن يبتعد .. ليس هذا مجاله ولا مستواه
ولا ميدانه ..

انصراف الرجل للعلم .. والعبادة .. زهد في الدنيا بصورتها التي
كانت عليها ، واى مسلم كان يتصرف نفس تصرفه لو كان في عباءته ..

.....

تتهيا الشمس للاختفاء وراء افق الصحراء ..

بعد قليل يبدل المغرب ثيابه ثوباً بعد الآخر ..

الشفق القانى يملأ اطراف السماء بلون يشبه لون دم الشهداء ..

زين العابدين يشق طريقه قاصداً المسجد لصلاة المغرب مع الجماعة
.. لا يرتدى الصوف كالزهاد المتأخرين أو الصوفية فيما بعد ..

انما يرتدى عباءة ثمينة ، ويطل من وجهه نبل طبيعى لا يكون الا في
وجوه الصادقين .. يرفع عينيه الى السماء ويتأمل الافق الدامى ..

ينقلب اللون بغتة ليوم كربلاء ..

كانت السماء والأرض يومها مخضبتيْن بدم الشمس ودم الحسين
ويذكر اهل بيته الشهداء فيبكي ..

تنحدر دموعه على وجهه في صمت نبيل مستسلم لقضاء الله وقدره
.. ويسأله بعض اصحابه عن كثرة بكائه فيقول :

« لا تلومونى ، فان يعقوب فقد سبطاً من ولده فبكى حتى ابيضت
عيناه ولم يعلم انه مات ، وقد نظرت الى اربعة عشر رجلاً من اهل بيتي
يقتلون في غزاة واحدة .. افتررون حزنهم يذهب من قلبى » .

هذه الاشارة الموحية الى يعقوب تفسر كلمته التي قالها فيما بعد ..

وصارت شعاراً للعارفين بالله والصوفية « فقد الاحبة غربة » .

يكون الانس حين يكون في الأرض من تحب .. فاذا كان حبنا في الله ،
وسقطت السيوف تحصد رجال الله ، وتصادف أن كان هؤلاء الرجال
هم الاب والاخ والعم ، فمن الطبيعى ان يجتمع حزننا على القريب الذى
غاب ، على احزان العقيدة التى توجه اليها الطعنات ، ويتكاتف الشعور
بالحزن فى النفس ..

ويولد الاحساس بالغربة .. يؤدى فقد الاحبة الى الغربة ..

ذلك ان الحب يحتوى على شيء غامض يشبه السحر ، شيء يجعل للحياة مذاقا خاصا من الانس والبهجة ، هذه البهجة هي سطح البحر الازرق الجميل الهادئ ، وليس هناك كنوز عظيمة تعيش فوق سطح البحر ، تختار كنوز المعاني ان تختبئ مع لاليء القاع تحت اعماق من المياه والصخور والمخاطر والضغط والمعاناة ..

وليس امام من يريد اكتشاف اللاليء الا ان يغوص نحو القاع ..
ولا بد لمن يريد الحقيقة ان يترك سطح البهجة الازرق اللامع ويمضي وراء الخوف حتى يحدق فيه دون خوف ..

ولقد دفع زين العابدين ثمن زهده ومعرفته ..
قاده الحزن العميق على حال الاسلام وغربته كمسلم الى حقيقة اليقين .. فكان مسلما يشرف بالاسلام ويشرف به المسلمون .

كان يدعو الله تعالى بدعاء وجيز يعبر عن مقام العبودية الذي يقف فيه « اللهم كما اسأت واحسنت الى ، فان عدت فعد علي » ..

وكان يبخل على نفسه واهل بيته ، فلما مات وجدوه ينفق على مائة أسرة من اسر المدينة الفقراء ، وظل ينفق عليهم سرا فلم يعلم بذلك أحد الا بعد ان مات وجاءوا ببيوته ويسألون عن نفقتهم ..

وكان يرى ان صدقة السر تطفئ غضب الرب ..
وحين مات وجدوا بظهره أثارا تكشف عن حمله لأحمال الخير الثقيلة التي كان يضعها على ظهره ويحملها الى المساكين اثناء الليل .

وكان اذا نهض للصلاة اصفر لونه وتغير وجهه .. فسئل في ذلك فأجاب انه ينهض للوقوف بين يدي رب العالمين ، ومن حقه ان يصفر لونه خوفا وحبا ..

ولقد روى سفيان الثوري شيخ الزهاد في القرن الثاني ، ان رجلا جاء الى علي بن الحسين فأخبره ان فلانا قد ذمك ووقع فيك .. فقال علي بن الحسين : انطلق بنا اليه .. فانطلقنا معا وهو يظن ان علي بن الحسين سوف ينتصر لنفسه ، فلما اتاه دعا له بقوله :

« ان كان ما قلت حقا ففقر الله لي ، وان كان ما قلت في باطلا ففقر الله لك » ..

.....

وعاش علي بن الحسين او زين العابدين كما اشتهر حياة تفرغ فيها للعلم والعبادة ..

وتنسب الى زين العابدين الصحيفة السجادية التي تتضمن ادعية ومناجيات حفظها الشيعة ونشروها ، وجاء فيها في المقدمة انها بخط الامام زيد بن علي وباملاء ابيه زين العابدين ..

ويرى كثير من العلماء المدققين ان جزءا من الصحيفة السجادية صدر من زين العابدين .. ولكن الاضافة والاستطراد والتعليق والزمن قد صيرها الى ما صارت اليه هذه الصحيفة ..

ونلاحظ مع الدارسين ان الادعية في الصحيفة السجادية طويلة بعض الشيء ، وليس من طبيعة الدعاء ان يكون طويلا ، لأن ذهن الانسان لو انصرف الى محاولة تذكر الدعاء فسوف تتسرب منه معانيه كما يتسرب الماء من اصابع المرء ..

وفي القرآن ادعية كثيرة ، وسوف نلاحظ عليها الايجاز العميق الوافي بالغرض ..

والله تبارك وتعالى هو الذي يلهم الدعاء ..

وقد حدثنا الله عز وجل عن دعاء آدم وحواء حين اكلا من الشجرة المحرمة وعصيا الله ..

« ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين »

وحدثنا عن دعاء ذي النون في جوف الحوت .

« لا اله الا انت سبحانك اني كنت من الظالمين » ..

وحدثنا عن دعاء المؤمنين المختصر :

« ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة الا تخافوا ولا تحزنوا » ..

ومعظم الادعية التي انتهت لايدينا طويلة .. ونحن نشك في نسبتها اليه وتتفق في ذلك مع شواهد الحال وطبيعة الدعاء ..

لكن فيها سطورا تضيء كالنجوم ولا تصدر الا من قلب زين العابدين .

« اللهم ان كنت عصيتك فاني قد اطعتك في احب الاشياء اليك ، وهو الايمان بك تكريما منك لا منا عليك » .

.....

في المدينة التي نورها رسول الله صلى الله عليه وسلم بامامة دولته ، توفي زين العابدين وترك ولده محمد الباقر .. الذي سيحيى من بعده حفيده جعفر الصادق ..

والذي سيكون لكل واحد منهما دوره في الزهد المؤدى الى التصوف .

انتهت أيام على بن الحسين أو زين العابدين على مسرح الحياة .
ووقف ابنه المسمى محمد الباقر على المسرح .. والباقر ليس اسما
من أسماء محمد ، إنما هو وصف له ، كما كان زين العابدين وصفا لابيه ،
وقد سمي محمد بالباقر إشارة الى انه يقرر العلم بقرا ، أو يشقه شقا
ويصل الى قلب الحكمة .. وقد مات الباقر في الثانية والستين من عمره ،
بعد ان صارت له الإمامة ٢٤ سنة . ولهذا ترك علامة بارزة في تاريخ الزهد
الذي أعان على نشوء التصوف .. حين ظهر محمد الباقر على مسرح
الحياة ، كانت سماء الحياة ملبدة تماما تملؤها الفيوم الكثيفة ..

ان الصراع بين شيعة على بن أبي طالب والدولة الأموية لا يتوقف ..
سواء بالانقضاء بالسيف أو الخروج بالكلام .. ورغم ان أبناء الحسين
قد ابتعدوا تماما عن دائرة الصراع وانصرفوا الى العلم ، الا ان احزابا
من الشيعة نهضوا لمقاومة الدولة بالسيف وخرجوا عليها بالقوة ..

وعلى المستوى الفكري كان الصراع على أشده بين علماء الكلام وعلماء
السنة ، وكان المعتزلة يرون تقديم العقل على النقل ، ويشيرون مشكلات
تتصل بالحرية والجبر والقضاء والقدر ، ويتحدثون هل القرآن مخلوق
أم لا ، ويدخلون الصراع حول صفات الله وأسمائه ، وكان أهل السنة
يقفون في الطرف الآخر من الصراع ..

ومثلما ابتعد أبناء الحسين عن صراع السيف ، ابتعدوا أيضا عن
صراع الترف العقلي ، سئل محمد الباقر عن الجبر والاختيار فقال :

« ان الله أرحم بخلقه من ان يجبر خلقه على الذنوب ثم يعذبهم عليها ،
والله اعز من ان يريد أمرا فلا يكون .. »

سئل : هل بين الجبر والقدر منزلة ثالثة :

قال : نعم .. أوسع مما بين السماء والأرض ..

وواضح من هذا النص ان الباقر لا ينفي ولا يثبت ، ولا يفلو ولا
ينقص ، إنما يقف موقف الوسط العدل من الأمور ، فهو ينفي ان يكون
الإنسان ريشة في مهب الرياح بلا ارادة . وينفي ان يكون الإنسان مطلق
الاختيار في الكون ، وبذلك يعيد المياه الى مجراها الاصيل ويضع قاعدة
للاشاعرة فيما بعد .

نشأ محمد الباقر في هذا الجو الملبد المليء بالسحاب والصراع
والمفاجآت .. وانصرف تماما الى العلم والزهد ..

ترك كل الأمور التفصيلية التي يتقاتل عليها المسلمون .. واهتم
برحلة الإنسان نحو الله تعالى « يا أيها الإنسان انك كادح الى ربك كدحا
فملاقيه » أيضا ابتعد الباقر عن الغلو وكرهه كراهية شديدة ، وكانت

الدولة الأموية تلعن على بن أبي طالب على منابر المساجد في الامصار ، كجزء من خطة دعائية ضد الشيعة ، وغلا بعض الشيعة فكانوا يسبون عمر بن الخطاب وأبا بكر الصديق كرد فعل لهجوم الدولة الأموية ، وبلغت محمد الباقر أبناء الشيعة الذين يسبون أبا بكر وعمر بن الخطاب ، واصدر تصريحه الشهير الذي يعيد فيه الأمور الى مجاريها ..

قال الباقر : بلغنى ان قوما بالعراق يزعمون انهم يحبوننا وينالون من أبى بكر وعمر رضى الله عنهما ويزعمون اننى أمرتهم بذلك ، فأبلغهم انى الى الله منهم برىء ، والذي نفس محمد بيده ، لو وليت لتقربت الى الله بدمائهم ، ولا نالتنى شفاعة محمد ان لم اكن استغفر لهما « يقصد أبا بكر وعمر » ..

وبهذه الكلمات يتبرأ الباقر من غلاة الشيعة ، ويرمى بالكفر من يسبون أبا بكر وعمر ، ويؤكد ان الأمور لو صارت اليه لقتلهم وتقرب الى الله بدمائهم ..

رغم اعتدال الباقر الشديد .. لم يسلم بعد موته من صب حياته في قالب صوفى زهدى بحيث صار واحدا من الصوفية او زاهدى الصوفية .. حكوا عنه ان دمعته لم تجف طوال حياته شأن أبيه ، وروى عنه انه قال ما اغرورقت عين بمائها الا حرم الله وجه صاحبها على النار ، بل انه يقسم البكاء كما قسم المعرفة فيقول :

« فان سالت الدموع على الخدين لم يرهق وجهه قطر ولا ذلة ، وما من شيء الا له جزاء الا الدمعة ، فان الله يكفر بها بحور الخطايا ، ولو ان باكيا بكى في أمة لحرم الله تلك الأمة على النار .. »

والجديد الذى يضيفه الباقر او يضيفه له معاصروه هو ربط الذكر الالهى بالبكاء .. يقول ان الصواعق تصيب المؤمن وغير المؤمن ولا تصيب الذاكر .

ومن الصعب وسط جو الحياة المضطرب ايامها ان نعرف اليوم ماذا قال الباقر حقيقة ، وماذا نسبته الناس اليه .. وسنجد هذه المأساة عالقة بكل الشخصيات الزاهدة التى نسبت الى الصوفية ..

وفى تصورى ان الباقر كان زاهدا فحسب ، وعباراته التى تدين الفلو والغلاة هى التى يتصور صدورها منه حقا ، لأنها تتفق مع روح الاسلام السنى ، أما ما اضيف الى شخصيته ونسج عنه من أساطير ونسب اليه من كلمات غامضة تدخل فى لب التصوف ، فأغلب الظن ان هذا كله منحول ومضاف اليه ..

وقد رويت عن الباقر حكايات تجعله كالخضر عليه السلام ..

قال ابن المبارك « توفي سنة ١٨١ » انه قابل بين مكة والمدينة شبعا يلوح في البرية ، سأل ابن المبارك من اين قال من الله ، قال الى ابن قال الى الله قال علام قال على الله ، ويظل ابن المبارك يدقق في السؤال حتى يكتشف انه يحدث محمد الباقر ، وبعد عدة ابيات ركيكة من الشعر يكشف الباقر عن شخصيته ويختفى في ضباب الصحراء فلا يعلم ابن المبارك هل صعد الى السماء ام انشق عنه الهواء ..

ونحن نعرف الآن ان الباقر مات قبل صاحب القصة بخمسين سنة ، فهل كان ما رآه الراوى شبعا ام حقيقة ؟

واضح ان هذا الشبح ظهر في مخيلة ابن المبارك الخصبة ولا اثر له في الحقيقة . ومن هذه الاشباح التي تذهب وتجيء في المخيلة ، تمتلئ كتب التصوف واخباره بالكثير ..

وهذا كله اختراع فني لا يلزم احدا ولا يعبر عن حقيقة ..

.....

مات الباقر فلم يسلم من هذه العبادة الخرافية التي القاها غلاة الشيعة على صورته ..

وبرز الى المسرح ابن محمد الباقر جعفر بن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب . وسمى جعفر بالصادق لصدقه ، وعلى عادة الشيعة صارت الصفة اسما ثانيا له .. فهو جعفر الذي يصدق اذا حدث او عمل او سكن او تحرك هو جعفر الصادق اذا ..

وكانت الظروف التي صاحبت ظهوره على المسرح اشد قسوة من ظروف ابيه محمد الباقر ..

كانت حركات العنف في قمتها ، سواء على المستوى السياسي او الفكري .. وهكذا عاصر الصادق حركة الغلو في اعنف مراحلها ، ف وقعت في حياته حركة ابي مسلم الخراساني وحركة عبد الله بن معاوية ، كما وقعت حروب مروان بن محمد وحركات الخوارج وحركات الزيديين ، والاصل في حركات الزيديين ايمانها بقول زيد بن علي امامهم الاول « ما كره قوم قط حر السيوف الا ذلوا » .. وهكذا خرج زيد على الدولة بالسيف فقتل في الكوفة سنة ١٢١ هجرية ، و صلب بعد قتله خمسين شهرا عريانا ثم احرق كما يقول مروج الذهب .

وفي هذا الجو المضطرب الثائر ، تفرغ جعفر الصادق تماما للعلم ، وترك السياسة والملك لطالبيهما وما كان اكثرهم انصرف جعفر الصادق الى التأمل والزهد والقراءة والتدريس والذكر والعلم ، ومع الوقت صار

الرجل استأذا روحيا لجيله المعاصر .. وكانت كلماته في العقيدة والاسلام بالغة العمق والاحكام والوعى معا ..

كانت الآراء متناحرة تتقاتل حول صفات الله والجبر والاختيار والقضاء والقدر ، وكان المجتمع يمج بتيارات ثقافية متعددة ، فقد انتشر الاسلام وبلغت امواجه اقصى شواطىء الأرض البعيدة ، ودخلت في الاسلام امم مختلفة لها تصورها وعقائدها واسلوبها في الفكر ، كما صارت الفلسفة اليونانية جزءا من نسيج بعض العقول المسلمة ، وكان فلاسفة هذا الوقت العقلانيون هم المعتزلة .. واحتدم الصراع الفكرى بين اهل العقل والبحث والنظر واهل التسليم والتفويض مثلما احتدم الصراع بالسيوف بين الخارجين على الدولة والمؤيدين لها ..

وسئل جعفر الصادق عن ارادة الله وارادة الفرد ، سئل عن الجبر والاختيار ، وقال كلمته البليغة :

« ان الله تعالى اراد بنا شيئا واراد منا شيئا ، فما اراده بنا طواه عنا ، وما اراده منا اظهره لنا ، فما بالنا نشتغل بما اراده بنا عما اراده منا » .

وبهذه الكلمة يمتنع الجدل تماما في الموضوع المتنازع عليه .. تسقط الدعوى والخصومة ولا يبقى غير جوهر الزهد الصافى ..

ان البحث فيما اخفاه الله عنا لا معنى له ، لان هذا ما اراده بنا ، ولا حساب على هذا ، انما يكون الحساب على ما اراده منا من تقوى وعبادة وتوقير . ايضا اجاب جعفر الصادق على المتكلمين في الله ، وكان المقصود علماء الكلام من المعتزلة ومن انجر في الصراع معهم من علماء السنة ..

قال جعفر الصادق : « الكلام في الله لا يزداد صاحبه الا تحيرا » ..

وبهذه الكلمة الجامعة المانعة تسقط القضية والخصومة ولا يبقى الا ان ينصرف الناس الى العمل ..

ان الكلام في الله لا يزيد صاحبه الا تحيرا ..

ما هو الاسلوب الذى يزيد من ثبات الثابتين اذا ؟

الاسلوب هو العمل .. وليس الكلام ..

ومضى جعفر الصادق في حياته كعالم وزاهد .. ويرى بعض الدارسين من المستشرقين انه كانت له مدرسة شبه سقراطية ..

وفي مسجد الكوفة وحده كان له تسعمائة شيخ من تلاميذه .. وكان من تلاميذه جابر بن حيان .. المشهور في التاريخ بصناعة الكيمياء وتحويل

المعادن .. ولقد كان جعفر الصادق يرسم بكلماته عالما بالغ الشفافية والعمق ، وكان صورة رائعة من أبيه واجداده ، فهو يحافظ على الاسلام ويبتعد عن صراع الأفكار التي لا تزيد المرء الا تحيرا ، ويكف عن دس عقله فيما طواه الله واخفاه عن عباده كالغيب ..

وهو بذاته صورة للمسلم الذي يشرب من نبع رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ومثلما اضيف الى اجداده ونسج حولهم وقعت نفس الاضافات لجعفر الصادق . يروى الكليني حديثا ينفي فيه جعفر الصادق علم الغيب عن الأئمة ، ويقابله حديث آخر ينسب الى جعفر الصادق يقرر فيه « ان الامام اذا اراد ان يعلم علم ، وان سليمان ورث داود ، وان محمدا ورث سليمان ، وانا ورثنا محمدا » .

ويسأله احد السائلين عن العلم ، هل هو ما ورد في الكتب السماوية وحدها فيكون جواب الصادق « ليس هذا هو العلم ، ان العلم الذي يحدث يوما بعد يوم وساعة بعد ساعة » .

وقد انكر عمر بن الرياح امامة الصادق لانه اجاب عن سؤال واحد اجابتين مختلفتين وروى الصادق عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قوله « انا معاشر الأنبياء تكلم الناس على قدر عقولهم » ..

ويبدو من هذا ان الصادق كان يكلم الناس على قدر عقولهم ، وهذا تقليد من تقاليد الاساتذة الموهوبين ، فان الاستاذ لو كلم الناس على قدر فهمه هو او عقله هو فربما لم يفهم عنه أحد ، فربما ضاعت الفائدة فيما يقوله .

لا غرابة اذا في هذا ، انما تثور الغرابة مما يثبت به بعض المؤرخين لجعفر الصادق ، بحيث يبدو فيه متناقضا مع احدي جوهريات الاسلام .. كمعرفة الغيب ، ان احدا لا يعرف الغيب ، النص القرآني على ان الجن لا يعلمون الغيب ، وعلى ان الملائكة لا تعلم الغيب ، وعلى ان الانبياء لا يعلمون الغيب ، فهل يقصد جعفر الصادق هنا هذا الغيب المحجوب او اسرار الله تعالى .. ؟

لماذا لا يكون ما يقصده جعفر الصادق هو غيب العلوم والعبادات ، وهذه امور لا بد ان يعرفها من كان استاذنا مثله ، وربما كان العلم الذي اوتي به جعفر الصادق علما اكتسبه ، وربما قدف الله تعالى في قلبه بنور علوم اخرى ، هذا كله جائز الوقوع ومحتمل ، اما اجابته اجابتين مختلفتين بحسب عقلية السائل مرة ، ومحافظة على التقية مرة اخرى .. فليس أمرا بالغ الغرابة في جو مضطرب يهوج بالفتن كالجو الذي عاش فيه جعفر الصادق .. ولعل هذا كله يوضح ما قاله الصادق يوما « وددت

**لو انى افتديت خصلتين فى الشيعة لنا بيعض لحم ساعدى .. النزق
وقلة الكتمان ..**

ويبدو من ذلك ان التشيع كان قد دخل فى الطور السرى لاشتداد
الفتنة ، ومهما يكن من امر فان ما اضيف لجعفر الصادق وما نسب اليه
من كلام كان شيئاً ضخماً ، لقد وصل بعض اتباعه من الجهلاء فى الرواية
عنه والكذب عليه ونسبة ما لم يقله اليه مبلغاً كبيراً .. وقد علل مصنفو
الشيعة الأوائل سر تضعيف احاديث الصادق هذا التعليل المعقول ، قال
الكشى :

**« كان جعفر بن محمد رجلاً صالحاً مسلماً ورعاً ، فاكتنفه قوم جهال
يدخلون عليه ويخرجون من عنده ويقولون : حدثنا جعفر بن محمد ،
ويحدثون باحاديث كلها منكرات كذب موضوعة على جعفر يستاكلون
الناس بذلك وياخذون منهم الدراهم » .**

وهذا هو رايها الخاص فى جعفر الصادق .

كان الناس يدخلون عليه فيحدثهم حديث الاسلام لا يزيد ولا ينقص ،
فاذا خرجوا من عنده وانتشروا قال كل واحد ما فهمه او قال كل واحد
ما يريد قوله ونسبه الى الصادق على انه حديث تبوى حدثهم عنه .

هذا الراى الوحيد يفسر لنا سر تناقضات تراث جعفر الصادق ..
كان الرجل مسلماً صالحاً ولكنه لم يسلم من الكذب عليه ونسبة
الخرافات اليه ..

ولدينا منهج لا يفلت شيئاً لمعرفة ذلك هل كان الصادق مسلماً
أم لا ..

كان الرجل مسلماً عظيماً .. اذاً فلا مجال للارتياب ، وكلماته تقاس
بمقياس الاسلام الصحيح ، ما زاد عن ذلك نبرته منه ..

ولسوف نجد فى سيرة جعفر الصادق نفس هذه الرقة والصفاء اللذين
كانا سمة مميزة لاجداده ، فهو يقول عن الدموع التى يبكيها العبد فى
سجوده لله :

**« ما من شئ الا وله كيل ووزن الا الدموع ، فان القطرة تطفىء بحارا
من النار ، فاذا اغرورقت العين بمائها لم يرهق وجهها قتر ولا ذلة ،
فاذا فاضت حرمه الله على النار ، ولو ان باكياً بكى فى امة لرحموا » .**

ويصطبغ زهد جعفر الصادق بصبغة علمية عميقة ، فهو القائل حين
سئل عن المعروف « لا يتم المعروف الا بثلاث ، تعجيله وتصغيره وستره »
وسئل الصادق بأى شئ يعلم المؤمن انه مؤمن قال : « بالتسليم له والرضا
فيما ورد عليه من سرور او سخط » ..

وهو مسلم يلوم نفسه يوما حين حدثه أحد جلسائه بأن جده شفيع الخلائق فقال : « انى لأخجل من أفعالى الى حد اننى استحي أن أواجه جدى يوم القيامة » « يقصد رسول الله » . .

ونسب لجعفر الصادق أنه كان يدعو نفس دعاء النبى الياس . .

اتراك معذبى وقد اظلمات لك هواجرى . . اتراك معذبى وقد اسهرت لك ليلى ، اتراك معذبى وقد اجتنبت لك المعاصى . .

ولسنا نعرف من اين عرف بدعاء النبى الياس . .

اشياء كثيرة لا تثبت للتمحيص ، واشياء تتفق مع روح الاسلام كقول جعفر الصادق :

« من خاف الله اخاف الله منه كل شيء ، ومن لم يخف الله اخافه الله من كل شيء » . .

ولقد كان هذا هو جوهر التوكل الحقيقى ، ومثال ذلك قوله ايضا :

« من اعطى ثلاثا لم يمنع ثلاثا ، من اعطى الدعاء اعطى الاجابة ، ومن اعطى الشكر اعطى الزيادة ، ومن اعطى التوكل اعطى الكفاية » .

ومن كلماته الخطيرة الجامعة قوله : « لقد تجلّى الله عز وجل لخلقه فى كلامه ولكن لا يبصرون » .

حين مات جعفر الصادق . . ومر الزمن . . اعتبر اكبر مفسرى الصوفية ان جعفر الصادق هو امام التأويل الباطن . . وظهره الصوفية كأستاذ لهم وامام . . ومن تفسيراته الآية الكريمة التى تقول فى سورة الكهف : « لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا ولملئت منهم رعبا » قوله لو اطلعت عليهم من حيث أنت لوليت منهم فرارا ، ولو اطلعت عليهم من حيث الحق لشاهدت فيهم معانى الوجدانية والربانية .

وهو يرى ان « يس » معناها : ياسيد . . ايضا يفسر « والنجم اذا هوى ما ضل صاحبكم وما غوى » بقوله النجم هو محمد صلى الله عليه وسلم ، ومعنى اذا هوى أى اذا انقطع عن جميع ما سوى الله تعالى ، وما ضل هنا بمعنى ما ضل عن قربته تعالى .

ايضا يروى القشيري عن جعفر الصادق فى تفسير قوله تعالى « فإوحى الى عبده ما أوحى » . . قال : سر الحبيب مع الحبيب ، ولا يعلم سر الحبيب الا الحبيب . .

خلال حياة جعفر الصادق ، تنبأ يوما للمنصور بأن امر الخلافة سيكون للعباسيين بعد الامويين . . وتنبأ بالقتل للتوار العلويين . . وحين

وقع الامر الاول سماه الخليفة المنصور باسم جعفر الصادق ، وصار الوصف له اسما ..

والثابت تاريخيا ان جعفر الصادق كان يلبس الصوف ، وقد سئل مرة لماذا ترتدى الحرير ، فكشف عن ثياب الحرير فاذا تحتها ثوب من الشعر الصوفي الخشن .

وصار الصوف لباسا للزاهدين والصوفية ..

استغرق الصوفية وقتا حتى صار الصوف لباسا عاما لهم .. وينقسم العلماء في لفظ الصوفية الى اكثر من فريق ، يرى بعضهم ان الصوفية لفظ مشتق من الصفاء ، ويستبعد البعض هذا الراى ويروى ان الصوفية لفظ مشتق من الصوف ، ويرى البعض ان الكلمة اليونانية « سوفيا » بمعنى الحكمة هي اصل كلمة التصوف ..

وربما كانت الكلمة مشتقة من هذا كله .. غير ان هناك دلائل تشير الى ترجيح الصوف ..

نحن نعرف من تاريخ الايام الاولى للاسلام كيف كره الاسلام ان يلبس الرجل الحرير ، ويبدو ان خشونة الرجولة في الاسلام وترفعها على لبس الحرير كانا امرين مستقرين تماما طوال بعثة رسول الله صلى الله عليه وسلم وطوال فترة الخلفاء الراشدين ..

ويذكر ابن سعد ان النبي لم يسمح لاحد من الرجال بلبس الحرير الا لعبد الرحمن بن عوف وذلك لانه كان رجلا مصابا بمرض جلدي « او حساسية جلدية » . ومعنى هذا ان لبس الحرير كان محرما على الرجال في بداية الاسلام ، ثم مر الوقت ، ووليت الدولة الاموية الحكم ، وعاد الحرير الى الظهور مرة اخرى ، ولم يكن الحرير صافيا هذه المرة انما كان منسوجا بالذهب والفضة ..

يلفت د . كامل الشيبى نظرننا لما كتبه المسعودى في وصف سليمان ابن عبد الملك الذى ولى الخلافة سنة ٩٦ اى بعد موت الحجاج بأفاعيله في الكوفة .. قال المسعودى « وكان يلبس الثياب الرقاق (يقصد الرقيقة الغالية) وثياب الوشى « يقصد الحرير الموشى بالذهب والفضة والقصب » وفي أيامه عمل الوشى الجيد في اليمن والكوفة والاسكندرية ، ولبس الناس جميعا الوشى جبابا واردية وسراويل وعمائم وقلانس ، وكان لا يدخل عليه رجل من اهل بيته الا في الوشى ، وكذلك عماله واصحابه ومن في داره ، وكان لباسه في ركوبه وجلوسه على المنبر ، وكان لا يدخل عليه احد من خدامه الا في الوشى حتى الطباخ فانه كان يدخل اليه في صدره وشى « صديرى منقوش » وعلى راسه طويلة وشى « غطاء راس موشى » وامر ان يكفن في الوشى المثقلة .

ما الذى نفهمه من سطور السعوى ؟

واضح ان الترف كان قد تسال الى قمة النظام الاسلامى الحاكم يومئذ .. وواضح ايضا ان لبس الحرير اصبح يمثل سياسة عامة اتخذتها الدولة الاموية وامرت بها خلفاءها وعمالها .. ولم يكن الخليفة يرضى بلبس شئ غير الحرير المنسوج بالذهب او الفضة او القصب ، وصار هذا النموذج سائدا بالنسبة للحكام وعمالهم وخدمهم حتى الطبائين منهم ، فقد كان الطبايح الاموى يرتدى الحرير المنسوج بالقصب ولا يدخل على الخليفة او امير المؤمنين او الحاكم الاعلى الا وهو يرتدى هذه الثياب ، فترتاح عين الخليفة ولا يجرحها لبس الصوف الخشن ..

وكانت الكوفة مركزا من مراكز صنع الحرير فى العالم الاسلامى مع الاسكندرية ، ولا زالت كلمة « الكوفية » التى تغطى الرقبة مشتقة اصلا من الكوفة ومنسوبة اليها ، واراد الزاهدون فى الكوفة ان يخنرعوا اسلوبا للمعارضة لا تستطيع سلطة ان تؤاخذهم عليه .. وهكذا لبس الزهاد الصوف ليميزوا انفسهم عن حكام الدولة الاموية ، وكان لبس الصوف يتفق مع المعارضة السلبية التى يتخذها قادة الزهد وزعماءه .. وقد راينا كيف انصرف ابناء على بن الحسين بن على الى تحصيل العلم ونشره والبعد تماما عن السياسة وبحارها المضطربة ، وسلك الزهاد مسلكهم هذا ، فابتعدوا عن دنيا الفتن وارادوا اظهار معارضتهم للحرير المنسوج بالذهب والفضة ، فارتدوا الصوف ..

ولم يكن الصوف يومئذ غالى الثمن كما هو اليوم ، ولا كان ناعم الملمس كما هو اليوم ، انما كان يصنع من صوف الحيوانات واوبارها ، فيجىء خشن الملمس رخيص الثمن ..

وفى كبار الزاهدين من كان يلبس الصوف ويخفى لبسه للصوف ، اتقاء للمظاهر الكاذبة ، وقد حكى لنا كتب القدماء ان سفيان الثورى لام جعفر الصادق على لبسه الحرير ، فراه جعفر تحت الحرير ثوبا من الصوف الخشن او الشعر الخشن .

وهناك من يعتقد ان الصوفية قلدوا الرهبان المسيحيين فى ارتداء الصوف ، وكان هؤلاء الرهبان يرتدون الصوف معظم الوقت ، ولكن الآراء تميل مع الكفة التى تقول ان لبس الصوف لم يكن تقليدا للرهبان ، وانما كان مقاومة سلبية للاتجاه الاموى الذى يحاول بث الرفاهية فى الملابس والمجتمع ..

وقد كان الصوف مادة لا يعبا بها العرب ، انما كان شيئا مهملا لا قيمة له ولا سعر ، ولم يكن العرب يلبسون الصوف المنسوج حتى فى الشتاء ، انما كانوا يتغلبون على برد الشتاء بارتداء الفرو او القمصان

المبطنة أو المحشوة ، « وهو لباس من القماش يحشى القطن داخله ليقى من البرد » ..

وقد اهتمت كتب العصور القديمة التي تتحدث عن ثياب العرب الصوف اهمالا يكاد يكون تاما ، ويبدو ان الصوف كان لباس الفقراء والمعدمين .. وحين ارتداه الزاهدون والصوفية ، كان هذا اشارة موحية بأنهم ينبذون المظاهر الاموية والترف السائد ، ويختارون طريق الفقراء ولباس الفقراء ..

ولسنا نعرف على وجه التحقيق من هو اول رجل اطلق عليه لقب الصوفي ، لقد اختلف الباحثون على ثلاثة اشخاص ، جابر بن حيان وابو هاشم الكوفي ، وعبدك الصوفي ..

اما جابر بن حيان فتلميذ جعفر الصادق ، او عبده كما ورد في خلاصة الاثر ، وكان يلقب بالصوفي ، واختلف الناس في امره ، فالشيعة يزعمون انه واحد منهم ، والفلاسفة يدعونه لانفسهم ، واهل صناعة الذهب والمعادن يرون انه كان واحدا منهم ، وكان جابر بن حيان يشتغل بعلم الكيمياء ، ولم يعرف عنه انه كان صاحب مجاهدات في الصوفية ، ايضا لم يعرف عنه انه نطق بأقوال الزاهدين . ويرجح في حقه ان لقب الصوفية الصق به نتيجة اخذه من الحكمة اليونانية « سوفيا » وعلومها .

اما ابو هاشم الكوفي فقد كان معاصرا لسفيان الثوري ، ويقول عنه سفيان « لولا ابو هاشم ما عرفت دقائق الرباء » .

ويورد بعض المؤلفين ان اول من تسمى بالصوفي هو ابو هاشم الكوفي سنة ١٥٠ وكان من النساك يجيد الكلام وينطق بالشعر كما وصفه الجاحظ ..

ويعلق بعض المؤلفين على تسميته بالصوفي بأنه كان يلبس لباسا طويلا من الصوف كما يفعل الرهبان ، ويقول بالحلول والاتحاد مثل النصارى ، غير ان النصارى اضافوا الحلول والاتحاد الى عيسى عليه السلام وازافهما هو الى نفسه ، وكان مترددا بين هاتين الدعويين ، ولم يعلم على ايهما استقر في النهاية « كما يورد صاحب طرائق الحقائق » .

والاخبار الواردة عنه مضطربة ، وتعذر في اضطرابها الاخبار الواردة عن جابر بن حيان او تزييد .. وينقلون عن جعفر الصادق انه قال فيه « انه فاسد العقيدة جدا وهو ابتدع مذهباً يقال له التصوف وجعله مقرا لعقيدته الخبيثة » .

اما عبدك الصوفي فكان آخر شيوخ فرقة نصف شيعية صوفية تأسست في الكوفة ، وقد كان عبدك هذا رجلا زاهدا منزويا توفي في بغداد

سنة ٢١٠ تقريبا ، ويحدثنا عنه كتاب الرد على اهل الاهواء والبدع انه « اى عبدك الصوفى » كان على راس فرقة من الزنادقة ، واهم ما فى قصة عبدك الغامضة انه كان اول كوفى يطلق عليه اسم صوفى بعد انتقاله الى بغداد .

ولعل من العسير اليوم ان نعرف اول من اطلق عليه لقب الصوفى ، او نقطع فى هذا البحر براى نطمئن اليه .. كل ما نريد ان نلاحظه جيدا ان هناك احتمالا قويا ومؤشرات عديدة لخروج التصوف من الكوفة .. وقد مر الزهد بمراحل عديدة حتى صار الى التصوف ..

وبعد ان كان الزهد حلا سعيدا - او حلا وحيدا بمعنى اصح - امام ابناء الحسين ، وبعد ان كان البكاء الطويل والدموع التى لا تجف هى اول بحار سبغ فيها الزهد ، دخل الزهد طورا جديدا بدخول شخصيات جديدة فيه ..

وينسب لسفيان الثورى « الذى ولد سنة ٩٧ هجرية » بدء هذا الطور الجديد الهادى .. فبعد ان كان الزهد سباحة فى الدموع وغربة سببها فقد الاحبة ، صار الزهد هادئا متاملا صامتا مفكرا ..

بدا الاتجاه الى التفكير بدلا من الهرب منه ..

وهكذا سئل سفيان الثورى يوما بعد ان ذاع واشتهر صيته : ارى الناس يقولون سفيان الثورى وانت تنام الليل ..

يريد السائل ان يقول لسفيان انك لا تتعبد اثناء الليل عبادة تفسر شهرتك بالعبادة ..

وكان رد سفيان عليه وجيزا مختصرا وجامعا فى نفس الوقت .. قال سفيان « اسكت .. ملاك هذا الامر التقوى .. » .

يريد ان يقول له ان اهم ما فى الزهد هو التقوى ، وليس السهر والعبادة وكان سفيان متفرغا للعلم ، ويبدو انه قطع شوطا طويلا من العلم فصار اكثر ميلا الى الحزن .. وكان يؤثر عنه قوله :

« لو لم اعلم لكان حزنى اقل .. »

كان سفيان الثورى سائحا من السائحين فى الارض .. وكانت السياحة فى الارض يومئذ بدعة ، ولكن سفيان الثورى كان يسبح رغبة فى العزلة ، قاصدا التأمل والتفكير ..

كان رايه ان من خالط الناس داراهم . ومن داراهم راءاهم ، ومن راءاهم وقع فيما وقعوا فيه ، فهلك كما هلكوا .

وكان سفيان زيدا ، وناصر محمد بن عبد الله بن الحسين الناصر بالمدينة ، وبائع له واكتسب عداء الدولة بهذا الموقف ، وكان السلطان يطلب رأسه ، ولكن سفيان لم يشترك في القتال لأنه آثر السلم كما يقضى بذلك مبدأ الزهاد .

ويبدو أن اختيار سفيان للزيدية جاء نتيجة اتفاق الزيدية مع تفكيره الحر فالزيدية لا تجعل الامام معصوما ، وهو ليس بالضرورة أعلم المسلمين أما التفوق في العلم فبابه مفتوح للجميع .. من شاء أن يدخل دخل .

وقد دخل سفيان الثوري باب العلم وتفوق فيه : وكان جريئا في الحق ، فقد سلم على الخليفة المهدي تسليم العامة ، ورفض أن يظهر للسلطان أي مراعاة خاصة .

بعد سفيان الثوري جاء داود الطائي وهو رجل اتم تعلمه على يد شيخه فلما امتحنه الشيخ قال له مقبلا : **بقي العمل به** .

يقصد الشيخ بقي العمل بما تعلمته ..

ونازعته نفسه الى الوحدة والعزلة ، واعتزل داود الناس واتخذ التبتل منهجا لسلوكه وحقيقة .. ولم يتزوج داود وبقي أعزب أربعة وستين عاما ، وترد في سيرة داود اشارة الى كونه شيخا لمريد آخر ..

كان الدور الذي لعبته الكوفة في نشأة التصوف بارزا بغير شك ..

ان حركات الفلاة من الشيعة ، وحركات الامامة ، وفكرة الشيخ والمريد ، والمقاومة السلبية التي تأخذ شكل ارتداء الصوف ، والعاطفة الدينية التي كانت تستغرق الكوفيين ، واللون الشيعي الذي كان يصبغ الكوفة .. استطاع هذا كله ان يعين على نشأة الزهد وتطوره الى التصوف ، ولم تكن البصرة بمنأى عن تيارات تجعلها هي الاخرى حضانة للزهد المفضي الى التصوف ..

ورغم قرب البصرة والكوفة ، فقد كان بين البلدين تضاد قوي ، يتضح في كون الكوفة مغلقة على نفسها ، وكون البصرة مفتوحة على التيارات الأجنبية الوافدة .. وكانت البصرة تسمى بأرض الهند ، كما كانت من الناحية الادارية مركز حكومة خراسان أيام الأمويين ، وعلى حين اتصفت الكوفة بالاصالة العربية ، اتصفت البصرة باختلاط الثقافات .. وقد كانت البصرة على تخوم فارس ، ولهذا نشأت فيها دراسات اللغة العربية كأصول الصرف والنحو لتعليم الاعاجم الداخلين في الاسلام واصبح التلاميذ مع الوقت اساتذة لهذه العلوم ومن حملتها ، وظهر في البصرة أول واضع للنحو العربي أبو الأسود الدؤلي .. وكان في اساتذة اللغة العربية من يقوم بتفسير القرآن ، فيفسر للعرب باللغة العربية ، ويفسر للذين انحدروا من دماء فارسية باللغة الفارسية .

ولعل أطرف ما قيل من الفرق بين الكوفة والبصرة ما قاله كتاب مروج الذهب . فقد شبه البصرة بأنها عجوز أوتيت من الحلى والزينة ، أما الكوفة فشابة حسناء جميلة لا حلى عليها ولا زينة ..

وكانت الحياة في البصرة سهلة طيبة ، ويبدو أن الاسعار فيها كانت رخيصة حتى وصفها أحد الكتاب بأنها خير البلاد للجائع والغريب والمفلس .. كما كانت الأحوال فيها أكثر استقرارا من الكوفة ، وكان أهل البصرة أكثر أموالا وأولادا واطوع للسلطان ، ولعل أخطر فرق بين المدينتين هو الفرق بين ضميرهما ، فعلى حين ظل الزهد في الكوفة مشوبا بالتوجس والخوف استطاعت بذور الزهد في البصرة أن تنتج لنا زهور الحب ..

وكان جو الكوفة مليئا بغبار المعارك التي أدت إلى عكس النتائج التي يريدها الكوفيون ، ولهذا لم يستطع الزهد الكوفي أن يخرج من نطاق الخوف إلى نطاق الحب ، فقد كان ضمير الكوفة مثقلا بالاثم الذي يعاينه أهلها ، وكانت خطيئة الكوفيين تتصل بخيانة المبادئ والتخلي عن المثل العليا عندما تحين ساعة الجذ والقتال ، أما البصرة فكانت ذنوبها فردية لا تتصل بخيانة المبادئ أو الكبائر المتصلة بالمثل العليا ، ولهذا قطعت البصرة المسافة بين الخوف والحب أسرع من الكوفة ..

كما أن تشيع الكوفة كان يلتصق بآل البيت ، وكانت خيانتهم لآل البيت هي السر في عدم استطاعتهم الارتفاع بحب آل البيت إلى الله ، على عكس البصرة التي لم يكن لها ارتباط شيعي بامام يفترض في اتباعه أن يعتبروا حبه جزءا من عقيدتهم .

وكان الحسن البصري هو مؤسس مدرسة الزهد في البصرة ، وكان الرجل زاهدا يصدر عن روح الاسلام الحقيقي ، وقد ولد الحسن البصري في المدينة وحفظ كتاب الله في خلافة عثمان وسمعه يخطب مرات ، وكان أبوه من الاسرى ، ولم يكن عربيا ، ويقال انه ولد على الرق ، وكانت أمه خادمة لام سلمة زوجة رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ولم يسلم الحسن البصري ، وقد نسب إلى اسم المدينة التي اشتهر فيها علمه وزهده ، لم يسلم من أساطير الصوفية فهم يحكون عنه انه اطلع على الاسرار الدينية وعلم الباطن ، ومهما يكن من أمر فقد كان الحسن زاهدا رقيق القلب بالغ الحساسية عميق الحزن ..

كان اذا أقبل فكأنما أقبل من دفن حميمه .. واذا ذكرت النار . فكأنما خلقت من أجله ، وكان يقول ان طول الحزن في الدنيا بمثابة تلقيح للعمل الصالح . وحين سئل عن سر أحزانه قال :

« ان المؤمن لا يسعه سوى الحزن لانه بين مخافتين .. ذنب قد مضى لا يدري ما الله صانع فيه ، واجل قد بقى لا يدري ما يصيب فيه من المهالك . وكان الحسن البصرى يلبس الصوف .. »

وكان الحسن البصرى يبكى اذا نصب قامته للصلاة في جوف الليل .. وكان المجتمع البصرى مليئا بالذنوب والانحلال الخلقي .. من مواخير منصوبة اثناء الليل ، وحقوق منهوبة في النهار المبصر ، كما اشار الحسن البصرى الى الشذوذ الجنسي الذي كان منتشرا في البصرة ..

وطوال حياة الحسن البصرى كان الزهد لم يزل يسبح في مياه الخوف .. وحين جاء عامر بن عبد الله بن عبد قيس .. كان هذا ايذانا بخروج الزهد من منطقة الخوف من الله .. الى منطقة الحب لله عز وجل ..

كان عامر أول زاهد تخلص من أحزانه وهمومه واغرق نفسه في بحار الحب حين قال :

« احببت الله حبا سهلا على كل مصيبة ، ورضاني بكل قضية ، فما ابالي ما اصبحت عليه » .

وخرج الزهد من حدوده الضيقة التي تحاصرها الاحزان والبكاء الى عالم أكثر رحابة .. وادعى الى التفاؤل ، واعقد وأكثر تركيبا .. ذلك عالم الحب ..

وبدا الزاهدون يتجهون الى الله بالحب .

قال الزاهد : يا اخوتاه هل فيكم من احد لا يحب ان يلقي حبيبه ، الا فاحبوا ربكم وسيروا اليه سيرا كريما .

وجاء عتبة الغلام فكان أكثر اندفاعا في الحب واقدر على التعبير عنه في قوله : « ان تعذبني فاني لك محب ، وان ترحمني فاني لك محب » وقال : العرس في الدار الآخرة ، اشارة الى انه لا يفكر في الاعراس التي تنعقد على هذا السطح الترابي للارض ..

وبدأت الكلمات التي تربط الزهد بالحب تطفو على سطح الحياة ..

وقال القائل : « والله لو كشف الغطاء ما ازددت يقينا » ..

ولم يعد الخوف من الله تعالى هو الذي يحكم قلوب الزهاد والصوفية ، ولا صارت الرغبة في الجنة أو الخوف من النار هو السر في التقوى .. صار الحياء من الله تعالى وحيه حبا خالصا لوجهه هو المسيطر على القلوب .. ودخل الزهد في مياه التصوف بهذه العاطفة القوية ..

وبدأت بحار الحب عند الصوفية تستكمل شكلها من أمطار الزاهدين القدامي ودموع الخائفين .

ومع القرن الثالث للهجرة .. كان الاحساس بالاسلام قد صار احساسا معقدا مركبا كما تقول بلغة الفن ..

لم يعد هو الطاقة الدافعة المؤثرة التي تستولى ببدايتها على الروح ،
انما صار مؤسسات تلاحمت مع الواقع بثقافته المختلفة ورؤاه المتنوعة ..
وكان بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم بالغ الشفافية والصفاء ،
ورغم عمقه العظيم ، كانت العين تستبين في قاعة المسك ولآلء المحارات ..
ولم يكن ممكنا ان يفرق احد في هذا البحر ، بعد ان ابلغ رسول الله صلى
الله عليه وسلم رسالة الله ، وصار القرآن الكريم هو سفينة نوح التي
ينجو من يلوذ بها ، ولا يخشى اللأند بها من أمواج العواصف او أمواج
الزمن ..

ولم يكد هلال القرن الثالث الهجرى يستكمل استدارة القمر حتى
كان الوضع قد تغير ..

لم يعد بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم يكشف عن قاع المسك
ولآلء المحارات ، قد اربقت في هذا البحر الكريم دماء اهل بيته ،
وتصاعد ريح المسك من دم الشهداء المراق ، واخترع الحب الذي ينقصه
النضوج كلما كثيرا نسب لرسول الله صلى الله عليه وسلم وهو منه
بريء ..

ومن الطبيعي ان حركة الوضع في السنة ، او الكذب على رسول الله
صلى الله عليه وسلم ، ونسبة الاحاديث اليه ، نشطت مع نشاط الفتنة
وانقسام الفرق واقتتال المقاتلين ، ومن المدهش ان الحديث المتواتر عن
رسول الله هو الحديث الذي يقول فيه :

- من كذب على عامدا متعمدا فليتبوا مقعده من النار ..

ورغم هذا النص الحاسم الذي يتوعد الكاذبين على الرسول ، فقد
نشطت حركة الكذب ووضع الاحاديث ، كما كان الناس اذا استحسنوا
قولا نسبوه للرسول ، كما كان الوعاظ يحكون الحكايات الطويلة المؤثرة
ذات المضمون الوعظي وينسبونها للرسول ، وزاد ركام الاحاديث المنسوبة
للرسول .

ونشط اليهود الذين اعتنقوا الاسلام الى وضع الحواديث والاساطير
والحكايات الخرافية التي عرفت باسم الاسرائيليات وكان هدفها تحطيم
الاسلام من داخله كقنابل الأعماق ، وراحت كل فرقة تأخذ من هذا
الركام ما يتفق مع أغراضها ..

ومع القرن الثانى للهجرة كانت كلمة الزهد قد صعدت لبؤرة
الشعور ، ومن الغريب ان هذه الكلمة لم ترد في القرآن الكريم غير مرة
واحدة في قصة يوسف عليه السلام في قوله تعالى « وشروه بثمن بخس

دراهم معدودة وكانوا فيه من الزاهدين .. وليس لها هنا كما يقول نيكولسون أى معنى صوفى ، وإنما هى مستعملة فى مقام اللوم والتأنيب ، ولكن كلمة التبتل وهى أقدم من كلمة الزهد ، وردت فى القرآن فى قوله تعالى **« واذكر اسم ربك وتبتل إليه تبتيلاً »** سورة المزمل ، والمراد بها نوع من أنواع العبادة التى أمر بها الله ، كما أن السياحة فى الأرض وردت فى القرآن الكريم لقوله تعالى **« التائبون العابدون الحامدون السائحون الراكعون الساجدون الأمرون بالمعروف »** سورة التوبة ..

أيضا وقف القرآن الكريم ضد الرهبانية ، ووصفها بأنها بدعة ابتدعتها المسيحية .. قال تعالى **« ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم الا ابتغاء رضوان الله »** ..

أيضا صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم بأن الاسلام يخلو من الرهبانية **« لا رهبانية فى الاسلام »** .

ويخطئ نيكولسون حين يتصور أن فى المسلمين الأوائل من سلك هذا الطريق ، ويحتج بما جمعه جولدتسهر من طائفة من الأمثلة على نماذج كانت معاصرة للنبي أو قريبة من زمنه ، عرفوا بالتكفير عن معاصيهم بهذه الطرق ..

من هؤلاء بهلول بن ذؤيب الذى خرج الى جبل بجوار المدينة ، ولبس لباس الشعر الخشن وربط يديه خلف ظهره بسلاسل من حديد وجعل يصيح **« يا رب »** انظر الى بهلول يرسف فى الأغلال ..

وكذلك أبو لبابه حين ندم على خيانة ارتكبها ، فقد ربط نفسه الى عمود فى مسجد المدينة وبقي على هذه الحال حتى ايقن أن الله غفر له ، وهناك أنواع أخرى من أساليب الندم والتوبة كانت متصلة بشعائر الحج الى البيت الحرام ، فكثيرا ما ذهب الحجاج الى مكة مشاة حفاة الأقدام ، أو طافوا بالكعبة وهم مقودون كالجمال بحلقات فى أنوفهم ، وقد سمعنا بحجاج قطعوا على أنفسهم عهد الصمت وأن أبا بكر أبطل هذه العادة واعتبرها من أعمال الجاهلية .

هذا ما يسوقه نيكولسون فى الدلالة على وجود الزهاد فى العصر النبوى ، وليس هذا التصور فهما سليما لما حدث ، فان هذه النماذج القليلة التى أوردها المستشرقان لم تكن نماذج للزهد ، وإنما كانت نماذج للندم النابع من معصية مؤقتة ، وكان يزول بزوال أسبابه ، ولم يكن الرسول يتدخل فيه لمعرفة صلى الله عليه وسلم أن هذا ندم مؤقت سرعان ما يزول بقبول التوبة ، وليس زهدا منظما له طقوس وتقاليد ، وليس رهبانية لها قوانينها الحاكمة ..

.....

ثمة سؤال يطرح نفسه هنا ..

إذا كان هذا الندم البالغ الذى يأخذ شكل تعذيب النفس ليس هو الزهد الذى جاء به الاسلام .

فما هى نوعية الزهد الذى حمله الاسلام كعقيدة .. إذا سلمنا جدلا بأن الاسلام حمل الزهد فى ثنياته كعقيدة ..

.....

سنبدأ برأى الاستشراق أولا .. تم عرض لراى احد الدارسين العرب ثم نقول ما نعتقد انه وجه الصواب فى الرايين ..

يقول نيكولسون فى كتابه « التصوف الاسلامى وتاريخه » ..

انفرد القرن الأول فى الاسلام بالعوامل الكثيرة التى شجعت على ظهور الزهد وانتشاره ، فالحروب الاهلية الطويلة الدامية التى وقعت فى عهد الصحابة وبنى أمية ، والتطرف العنيف فى الاحزاب السياسية ، وازدياد التراخى والاستهانة فى المسائل الخلقية ، وما عاناه المسلمون من عسف الحكام والمستبدين الذين يملون ارادتهم وآراءهم الدينية على خيرهم ممن اخلصوا فى الاسلام ورفض هؤلاء الحكام علانية كل فكرة تتصل بالخلافة الدينية « الثيوقراطية » التى حاول المسلمون ارجاعها ، كل هذه عوامل حركت فى نفوس الناس الزهد فى الدنيا ومتاعها ، وحولت انظارهم نحو الآخرة ووضعت آمالهم فيها ، ومن هنا ظهرت حركة الزهد قوية عنيفة ، وانتشرت على مر الايام ، فكانت زهدا دينيا خالصا فى بادىء الامر ، ثم دخل اليها بالتدريج بعض العناصر الصوفية حتى تحولت فى النهاية الى أقدم صورة تعرفها للتصوف الاسلامى ، وظلت هذه الحركة تحمل طابع مذهب اهل السنة الدقيق طيلة حكم بنى أمية ، اى نحو من قرن من الزمان .. وكان القائلون بها من اشهر انقياء المسلمين ، بل كان كثير منهم من القراء واهل الحديث وعلماء الدين ، ومن هؤلاء جميعا استمدت قوتها وشبابها ، واشهر شخصية فى الزهد تمثل روح العصر الذى نتكلم عنه هو المتكلم المعروف الحسن البصرى (توفى ١١٠ هجرية) ، والذى يعتبر مؤسسا لمدرسة البصرة فى الزهد والتصوف .. وتدل اقواله واقوال غيره من اوائل المسلمين بوجه عام ، دلالة لا تدع مجالا للشك على ان العوامل التى دفعتهم للزهد هى :

اولا : الرعب الذى القاه القرآن فى قلوبهم من هول يوم القيامة وعذاب النار ..

ثانيا : ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصى ، مما دعاهم الى قضاء حياتهم فى التوبة والاستغفار .

**قال سفيان الثوري (متوفى سنة ١٦١ هجرية) ما اطاق احد العبادة
ولا قوى عليها الا بشدة الخوف ..**

انتهى رأى نيكولسون ، وهو رأى توافقه على اسبابه .. ولكننا نرى
نتيجة مضطربة اعظم الاضطراب متهافئة اشد التهافت ..

ان الرجل يورد اسبابا حقيقية يستمدّها بأمانة من المحيط الخارجى
الذى احاط بالاسلام ، ولكنه يقفز - فى الظلام الى نتيجة مفاجئة ، فىرى
ان هناك دلالة لا تدع مجالا للشك فى سببين نشأ منهما الزهد .. هما :

١ - الرعب الذى القاه القرآن فى قلوبهم من هول يوم القيامة .

٢ - ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصي ..

وهذان السببان داخليان تماما ، ولا علاقة لهما بظروف الاسلام
الخارجية ..

ولقد اخطأ المستشرق حين تصور ان القرآن يلقى الرعب فى قلوب
المسلمين ، كما انه اخطأ حين تصور ان الغم والحزن نتجا من تمزق
المسلمين بين رعب التخويف وسوء الحال ..

ان هذا التصور الاستشراقى يجعل القرآن اداة قمع لقوى الانسان
وطموحه ، ويجعله سلاسل تكبل انطلاقه ..
وهذا التصور ليس صحيحا لحسن الحظ ..

ان القرآن - بكل آياته المرعبة التى تخوف من عذاب النار - ليس
موجها الى المسلمين ، انما هو موجه للكافرين ، وليس للمسلم الموحد بالله
ان يخشى النار ، لانه ليس مقصودا بها ، كما ان القرآن لا ينشئ فى نفوس
من يقرؤه اى غم او حزن ، بل لعله ينشئ عكس ذلك تماما ، ولو كان
صحيحا ما يذكره المستشرق من تكبيل القرآن للمسلمين وتخويفه لهم ،
ما انتشر الاسلام بالسرعة التى انتشر بها ، ولما اخضع له الحضارتين
الكبيرتين فى هذا الزمان البعيد .. ان القرآن صنع للمسلمين اجنحة من
الامل والاشراق طاروا بها فى سماء الحياة ، على حين قعدت بقية المبادئ
باصحابها واخذت بهم الى الارض .. ولم يكن القرآن يحمل الى النفوس
دفعات من الغم والحزن نتيجة الشعور بالمعاصي ، لان الله تبارك وتعالى
نص فى القرآن الكريم على قبول توبة التائبين ، كما نص على ان الله تعالى
« **يغفر الذنوب جميعا** » ، كما نص على ان الله عز وجل « **لا يغفر ان يشرك**
به ، ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » كما نصت اصول العقيدة الاسلامية
على ان الاسلام يجب ما قبله ، ويلغى تماما كل شرك او كفر كانا قبله ..

من اين يجيء الغم والهم اذا ، ومن اين يأتى هذا الرعب الذى يزعم
نيكولسون ان القرآن القاه فى القلوب ..

وفي بيان حب الكافرين او المشركين لعقائدهم ومبادئهم ، اشار القرآن الى حقيقة جوهرية غابت عن العالم الباحث ..

قال تعالى « والذين آمنوا اشد حبا لله » ..

وقال تعالى في بيان حقيقة الصلة بين المسلمين الموحدين بالله وخالقهم الأكرام « يحبهم ويحبونه » ..

فأشار سبحانه وتعالى الى ان حقيقة الصلة بالله هي الحب .. لا القهر .. وهي الأكرام .. لا الخوف ..

وعقيدة هذا شأنها لا تحمل رعبا ولا هما ولا غما ..

.....

ولننظر الآن في رأى احد الباحثين من العرب .. يقول الدكتور كامل الشيبى في التفرقة بين زهد الاسلام الاول والزهد المنظم الذى نادى به زهاد الكوفة والبصرة والشام وصار مقدمة للتصوف ..

سنرى ان الاسلام كان من اصول الزهد الاولى ، ذلك ان الاسلام قد جاء ليحارب الارستقراطية القرشية ويرتفع بمستوى الاجراء والفقراء بالاضافة الى الدعوة الدينية والروحية ، وقد كان صيغ الاسلام دعوته بالزهد والتقشف هو العلامة المميزة له عن النظام القرشى في مكة والشعار الذى يلتف بمقتضاه الضعفاء والمحرومون والعبيد حول النبى ويدخلون في دين الله افواجا . ذلك ان الاسلام لم يكن منجما من الذهب ولم يكن شركة لها اموال وتجارة ، وانما كان دعوة تهدف الى اقرار مثل من العدالة والمساواة لم تكن موجودة ، ولو استندت الدعوة الى النظام السائد واشبهته ما راينا المستضعفين والفقراء والعبيد انصارا له ، ولكان حركة انقلاب يقصد بها الاستيلاء على السلطة ، ولهذا عجزت قريش عن تحطيم الاسلام المكى ، وكانت مقاومته محاطة بالاشواك . وقد كان الزهد الذى اصطبغ به الاسلام مانعا لارستقراطية قريش من الدخول فيه وتقويضه ، فقد كانت ضريبة دخول الفنى في الدعوة ان يخرج عن امواله وان يساوى زملاءه في الفقر ، والأمثلة على نزول المسلمين الصادق الايمان عن ثرواتهم مشهورة ، وهذا أبو بكر وعثمان من الأمثلة الناصعة على ذلك ، ولعله ليس من الغريب ان نجد حركة الزهد فيما بعد تعكس لنا هذه الصورة ذاتها بنزول محمد بن سوقه الزاهد مولى بجيلة ، عن مائة وعشرين ألف درهم من امواله ليدفع بها البلاء عن اهل الكوفة .. وبهذا يتبين لنا ان الزهد صورة اصيلة من صور الاسلام ، وفقرة هامة في منهجه التطبيقي ، اريد به نزول القادة الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم، فاصطبغ زهد الاسلام بصفات الداخلين فيه من الفقراء والعبيد ، فكان

المسلمون الأولون وحتى خلفاءهم يلبسون اللباس الخشن ويتناولون الطعام البسيط ولم يكن ذلك منهم نوعاً من العبادة الزائدة أو شيئاً مضافاً إلى الإيمان المتميز ، وإنما كان من طبيعة الإسلام التي دخلت نفوسهم وتقمصتها .

ولعل أبداع مثال ضرب للتدليل على هذه الحقيقة ما أورده أبو طالب المكي من أنه « لما جاء عبد الله بن عامر بن ربيعة في بزته إلى أبي ذر رضي الله عنه وسأله عن الزهد وأخذ يتكلم فيه جعل أبو ذر يضرب به في كفه ثم أعرض عنه ولم يكلمه ، فغضب ابن عامر وكان قرشياً شريفاً وشكاه إلى ابن عمر رضي الله عنه فقال له : هذا ما فعلته بنفسك ، تأتي إلى أبي ذر في هذه الثياب وتسأله عن الزهد .

وهكذا أوضحت صراحة أبي ذر معنى الزهد وحكت لنا قصته الحقيقية وأوضحت حقيقة الملبسين بالإسلام من الأرستقراطيين القدامى الذين جاء الإسلام لمحقهم » .

انتهى كلام الدكتور الشيبى ، ورغم أن فيه جزءاً كبيراً من الصحة ، إلا أننا لا نستطيع موافقته على النتائج القاطعة التي ينتهى إليها دون معاودة الروية ..

ليس صحيحاً أن الإسلام جاء ليحارب الأرستقراطية القرشية ويرتفع بمستوى الأجراء والفقراء بالإضافة إلى الدعوة الدينية والروحية.

الصحيح أن الإسلام كان دعوة حضارية لتصحيح صورة البشر عن الله عز وجل .. وكان رسالة الهية ترسم للبشر طريق الخلاص الروحي والاجتماعى ، وإذا كانت الأرستقراطية القرشية ستقف ضده ، فالذنب ذنبها أنها تقف ضد حضارة الإنسان المؤيدة من الله ..

لكن الإسلام لم يأت ليمحق أغنياء مكة أو الأرستقراطية القرشية ، بهذا المفهوم الضيق يتحول الإسلام إلى ثورة تشبه ثورات الاشتراكية التي يقوم بها الفقراء ضد الأغنياء مدفوعين - ومعهم كل الحق - بدوافع اقتصادية . نحن نرفض هذا التفسير الاقتصادي لنزول الإسلام ، كما نرفضه لتفسير زهد المسلمين ، كما نرفض تفسير المستشرق النفسى الخاطيء لزهد المسلمين ، ونرى أن الإسلام لم ينزل لضرب أغنياء مكة أو الأرستقراطية التجارية فيها ، فهؤلاء كانت تكفيهم ثورة يقوم بها الفقراء والجوع ، ولا يستلزم القضاء عليهم أن ينزل الله تبارك وتعالى رسالة هي آخر رسالاته إلى البشر ، هذا تضيق لنطاق الإسلام وحصر لميدانه.

أيضاً لم تكن ضريبة الدخول في الإسلام أن ينزل الفنى عن أمواله ويخرج من ثرائه ، لم يكن هذا النزول عن الثروة شرطاً للدخول في الإسلام ، إنما كان نتيجة تترتب على فهم حقيقة الإسلام . و الفرق بين

المعنيين بعيد ، لان القهر متصور في الحالة الاولى ، بينما الحب هو الدافع في الحالة الثانية . ايضا لم يكن نزول قادة الاسلام الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم كما يقول الدكتور الشيبى ، انما كان نزول القادة لمستوى الفقراء حياء من الله تعالى ورغبة في كسب رضائه سبحانه ..

لم يكن الزهد في الاسلام تكتيكا يقصد به ضرب مجموعة من الأغنياء ، كما لم يكن تكتيكا الغرض منه اقناع الفقراء باننا منكم ومعكم ، انما كان الزهد في الاسلام جوهر اساسه الحياء من الله تعالى .. فلا يأكل المسلم وجواره مسلم جائع ..

ولا يرتدى المسلم ثيابا ثمينة وجواره مسلم عار اما الذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله من المسلمين .. اما هؤلاء فقد وردت في حقهم آيات تسلكهم مع الكافرين وتجعل لهم امتيازاً اُرهب في العذاب .. فان الذهب والفضة التي ادخرت ولم تنفق في سبيل الله ، قد تحولت يوم القيامة الى هذا الغيب المروع الذي يطلعنا عليه الحق ..

قال تعالى :

« والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فبشرهم بعذاب اليم يوم يحمى عليها في نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنزتم لانفسكم فذوقوا ما كنتم تكتزون » .

.....

نفهم من هذا ان اكتناز الذهب والفضة ليس من طبيعة المسلم .. لانه وقف لنمو المجتمع الاسلامى وحبس للمال الذى هو ملك الله تعالى وعدم انفاقه في خير المسلمين . وليس هذا من قيم المسلم ..

الزهد اذاً طبيعة وجوهر من جواهر الاسلام .. ولكنه ليس هو الاصل المنشئ لنزول الاسلام ، انما هو عنصر داخلى من عناصر القيم في هذا الدين ، وهو عنصر ظهر في بداية الاسلام ظهوره الطبيعى ، وكان جمالا يضاف الى جلال الاسلام ، فلما انحرف المسلمون كان طبيعيا ان ينحرف الزهد ويولد في شكله الفنى الجديد الذى نعرفه باسم التصوف .

كان انحراف الزهد عن طريقه وسيره في طريق التصوف مسألة طبيعية اقتضتها عشرات العوامل المختلفة ..

كما كان الطريق الجديد ممهدا لهذا التحول .. وبغض النظر عن الظروف الموضوعية التى ساهمت في ميلاد التصوف ، فهناك ظروف شخصية كانت تكفى وحدها لميلاده .. هذه الظروف هى اختلاف مشاعر الخلق وطباعهم لقد خلق الله تعالى وجوه الخلق وليس فيها وجه يشبه

الآخر ، وصور النفوس أشد تنوعا من صور الوجوه . نحن نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق الناس سواء في العقول أو المشاعر أو القلوب أو الاحساس بالأشياء ..

نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق انسانا يشبه انسانا آخر في تكوينه النفسى أو أسلوبه في الاحساس ..

صحيح ان بين الناس اشياء عديدة مشتركة ، لكن الحس الداخلى يختلف من انسان الى آخر ..

في الناس المعتدل .. وفيهم المتطرف ..

وفي الناس من ينمو عقله الفلسفى ، وفيهم من ينمو وجدانه الروحى ، وفي الناس ذو الطبيعة السوية ، وفيهم ذو الطبيعة الفنية ، وتطلعنا الدراسات الحديثة في تكوين الفنانين على أنهم من طينة تختلف كل الاختلاف عن طينة البشر العاديين ، ان الاعتدال الذى يميز الانسان السوى أو العادى يخلق الفنان ، وعلى حين يؤمن الانسان العادى بالحياة الوسطية المعتدلة ويعتقد ان خير الأمور الوسط ، يرى الفنان ان التطرف مبدؤه ، وهو لا يفتعل ذلك افتعالا والا كان كاذبا ، والأصح انه يولد بهذه الطبيعة التى تظهر نتيجة الثقافة وقوى البيئة ..

والى جوار الانفعالات العنيفة التى تشتعل في روح الفنان ، يملك الفنان رؤية تختلف عادة عن رؤية الانسان العادى ، ويملك الفنان هذه القدرة على الانتقال من أقصى اليمين الى أقصى اليسار دون جهد ، ويختار الفنان دائما أن يحيا في قلب الغلو ، والمبالغة ، والاضطراب ، والقلق .. وهو مسير في اختياره لأن قوى داخلية تختار له وتفرض عليه .. ولو ركزت حياة الفنان واستقر وعثر على الجنة فانه ينتهى كفنان .. ولعل الفرق بين الفنان ورجل الشريعة هو الفرق بين رابعة العدوية مثلا وفقهه مثل أحمد بن حنبل ..

كان أحمد بن حنبل في محنته خلال السجن يبتسم برضا ويحس بالرضا .. وحين اشفق عليه بعض تلاميذه وحدثوه ان يصبر على عذاب السجن قال « انا جنتى في صدرى » .

وحدد بكلمته الوجيزة الفرق بينه وبين غيره ..

ان أحمد بن حنبل يحمل جنته في صدره .. انه رجل يعيش في جنة الرضا عن الله ، وليس يعنيه أن يوضع في السجن أو في قصر .. فهو في الجنة سواء وضعوه في قلب النعيم أو قلب العذاب .

هذه الطبيعة المستقرة الراسخة العارفة ، ليست طبيعة فنية .. لقد حدثنا الله تبارك وتعالى عن الشعراء ، وهم رمز للفنانين ، والاشارة

اليهم لم ترد في القرآن الكريم صدفه او اتفاقا . انما وردت لحكمة ..
كان الله تبارك وتعالى ينفي عن رسول الله صلى الله عليه وسلم صفة
الشعر « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » يريد الحق تبارك وتعالى ان
يقول ان الشعر موهبة يعلمها الله لبعض عباده ، ولم يكن الرسول - بما
وهب من نبوة - في حاجة لهذه الموهبة الاقل .. ايضا لم يكن من المصلحة
ان يكون في النبوة اى اثر لموهبة الفن . لان الفن او الشعر هيام بين
الأودية « ألم تر أنهم في كل واد يهيمون » والأودية كما اتفقنا ليست
أودية مادية ، انما تنطبق على القلق المتصل بالمكان ، كما تنطبق على القلق
المتصل بالزمان والأفكار ..

ولقد حدد الله تبارك وتعالى في القرآن الكريم طبيعة الشعراء
والفنانين عموما ، وبين خصائصها الجوهرية التي لا تتفق مع النبوة ،
وانكر ان يكون النبي شاعرا او يعلم الشعر او علمه الله الشعر .

النبوة افق اعلى من كل الآفاق ..

النبوة فوق كل تصور بشرى . فهي اصطفاء من الله تعالى ، وحفظ
من الله تعالى ، وعصمة من الله تعالى ، واختيار من الله تعالى ..

والنبي بشر .. ولكنه المثل الأعلى للبشر ..

وليس كل البشر انبياء ..

وفهم النبي للعقيدة الاسلامية هو الفهم اللائق بجلال النبوة ..

وليس كل البشر انبياء كما تقول ..

واذا .. فمن الطبيعي ان يختلف فهم البشر العاديين للعقيدة عن
فهم النبي ..

ومن الطبيعي حين يلتقى الاسلام بانسان يملك طبيعة فنية ، من
الطبيعى لهذا الفنان ان يفهم الاسلام فهما يختلف فيه عن فهم النبي ،
وربما غلا بعض الشيء ، وربما بالغ بعض الشيء ، وربما كانت له رؤياه
الخاصة التي تختلف عن رؤية غيره ..

لهذا كله نحسب أن التصوف كان سينشأ لأسباب شخصية وبشرية
حتى ولو لم تساعده الأسباب الموضوعية في المجال الاجتماعى ..

وليست مصادفة بحتة ان معظم الصوفية شعراء وكتاب ، ليست
هذه مصادفة ..

انما تشير هذه الحقيقة الى حقيقة اخطر .. وهى ان معظم الصوفية
فنائون .. او اصحاب طبيعة فنية ، وفيهم من كان يستسلم لفنه ، وفيهم

من كان يلزم فنه بأصول الكتاب والسنة ..

ومن هنا جاء اختلافهم ..

إذا سلمنا بذلك ، فسوف نفهم كثيرا جدا من تناقضات الصوفية ومبالاتهم ، فان التناقض جزء من طبيعة الفن .. وجزء من تكوين الفنان تأمل قوله تعالى عن الشعراء ((**وانهم يقولون مالا يفعلون**)) ..

ان هذه الآية الكريمة ليست انتقاصا من الشعراء أو سباً لهم ، انما هي كشف لهذا التناقض الذى هو جزء من الطبيعة الفنية ..

والشعر اداة من ادوات التعبير ، والاداة لا توصف بالخير أو الشر ، انما يتعلق الخير والشر بما يفصح به الروح الانسانى خلال استخدامه للأداة .. وهناك شعراء قالوا الحكمة كلها فى بيت واحد من الشعر كما صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم .. اصدق بيت قالته العرب قول لبيد .

((ألا كل شيء ما خلا الله باطل)) ..

وهناك بالمثل شعراء حاربوا الاسلام ووقفوا ضده ، والعبرة بما يقوله الشاعر وما يفعله ..

نريد ان نخلص الى الحقيقة التالية ..

ان معظم الصوفية فنانون ..

نقول معظم الصوفية ، ولا نطلق الكلام ليستوعب الجميع ..

ومعظم الصوفية ذوو طبيعة فنية ..

ومعظم التراث الصوفى ادب من ارقى انواع الأدب وارفعه .. بكافة المقاييس النقدية القديمة والحديثة ، وسواء عرضنا هذا الأدب على نقاد العصور القديمة أو نقاد القرن العشرين ..

ونحسب ان هذا الراى الجديد فى مجال الدراسات الصوفية يمكن ان يصطدم بعقبات شتى .

وربما كانت هذه العقبات صادرة من هذه الهالات المقدسة التى أضفاها الزمن على مشايخ الصوفية وكراماتهم ..

ولكننا لا نعرف هالات مقدسة حول احد من رجال الاسلام .. وأشرف خلق الله وأكرمهم عليه هو رسول الله صلى الله عليه وسلم ، والتراب الذى يسير عليه النبى صلى الله عليه وسلم على رأسى ، ودمى كله فداء قطرة من عرقه .. ولكنه ليس مقدسا ..

كانت عظمة النبي صلى الله عليه وسلم انه افهمنا ان القداسة
الوحيدة لا تنصرف الا لله عز وجل .. ولا تقال الا عن الله عز وجل ، فهو
القدوس سبحانه ، وهو المقدس المتعالى وحده ..

وثمة فرق هائل بين الخالق والانسان ..

ولا قداسة لأحد من رجال الاسلام ..

فكلهم بشر يصيب ويخطئ .. وفيهم من يملك طبيعة متزنة عاقلة
وفيه من يملك طبيعة فنية متوهجة ..

وفي الصوفية من كان يملك هذه الطبيعة الفنية .

وسوف نحاول خلال تعرضنا للصوفية وآثارهم ، ان نبين هذه
الطبيعة الفنية ، سواء في أسلوب حياتهم او ابداع عقولهم من الأدب
والشعر ..

كما سنحاول ايضا ان نقول .. متى يبدأ الفن ومتى ينتهى في كلام
الصوفية ؟ ومتى يبدأ الدين ومتى ينتهى في كلام الصوفية ؟

ونسأل الله تبارك وتعالى ان يوفقنا الى النجاة في هذا البحر الذى
ننوى خوضه ..

.....

لنبدا برابعة العدوية

بحر رابعة العدوية ..

امراة .. صوفية ..

اليسست مفاجأة ان نعثر على امراة صوفية ؟

ليست مفاجأة اذا كنا نعرف طبيعة الاسلام ، فان الاسلام دين النوع
البشرى كله ، وليس النوع البشرى قاصرا على الرجال دون النساء ،
كما ان المواهب التى وزعها الله تبارك وتعالى لم توزع على الرجال دون
النساء ..

كانت رابعة العدوية امراة تملك طبيعة فنية مرهفة ..

وكانت لها رؤية خاصة في جوهر العبادة .. وكانت الى جوار ذلك
من الفنانين المثاليين رغم حياتها التى كآت في جزء منها لاتنتمى للمثالية.
وسنرى هذا كله في تاريخ حياتها الملىء ..

**واول ما نحب ان نلفت اليه النظر .. رؤاها الخاصة للشخصية
الالهية ..**

الشخصية الالهية مسألة اهتم بها المسيحيون اهتماما اكبر من اهتمام المسلمين .. هذا رأى نيكولسون .. وهو رأى صحيح اذا نظرنا للقرنين الأولين بعد هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم ، ولكن هذا الرأى لا يثبت للصحة فيما تلا ذلك من قرون ، فقد كان موضوع التصوف هو البحث فى الشخصية الالهية ، بل ان علم الكلام قبل التصوف انصرف الى هذا البحث ، ونقصد بمعنى الشخصية هنا القدرة على الاتصال ..

يقول وب فى كتابه الشهير « الله والشخصية » : « ائنا لا نصف الله بالشخصية الا اذا تصورنا امكان وجود صلات شخصية بينة ، من حيث هو معبود ، وبين الانسان من حيث هو عابد ، وان هذه الصلات الشخصية يمتنع وجودها اذا بولغ فى جانب تنزيه المعبود او بولغ فى جانب تشبيهه وتجسيده .. »

ولقد اعتنق نيكولسون هذا الرأى ، وان تحفظ عليه بقوله انه لا يظن ان هذا يقنع علماء الكلام من المسلمين ، لان العقيدة الاسلامية تنص صراحة على ان الله تعالى مخالف للحوادث ..

ولست ارى فى رأى نيكولسون او رأى وب ما يصعب الاقتناع به ، ان الرأى يسلم كل السلامة .. اذ تؤيده آيات القرآن الكريم التى تتحدث عن تنزيه الله « ليس كمثله شئ .. » وتتحدث فى نفس الوقت عن سمعه سبحانه وبصره تعالى .. « وهو السميع البصير » ..

الصورة التى يقدمها القرآن لله عز وجل صورة ولا صورة ..

نعرف من القرآن ان الله تعالى يسمع ويرى « اسمع وارى » ونعرف ان « يد الله فوق ايديهم » .. ونعرف انه « وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى » ونعرف ان الله يخالف الحوادث « ليس كمثله شئ » .. ويحدثنا كبار العارفين بالله عن الله فيقولون :

« كل ما دار فى وهمك ، وتصوره عقلك ، واستشرف اليه خيالك .. فالله غير ذلك » .. سبحانه وتعالى ..

كلمتان من كلمات التنزيه والتقديس يسوقهما المسلم اذا اراد ان يتصور الله تعالى او يتحدث عنه . .

ولقد اصاب المستشرق « وب » حين كتب ان الاسلام يميل الى تصوير العلاقة الشخصية بين الله والانسان بصورة العلاقة بين السيد الذى لا مرد لامره وبين عبده ..

اصاب تماما فى هذه وان اخطاه التوفيق فيما بناه على ذلك من نتائج ، يستوى فى ذلك حسن نيته ..

نريد أن نقول أن صورة تعالى والسيادة وصورة العبودية والخضوع .. هما حقيقة الصلة بين الرب الخالق الأحد ، والعبد المخلوق الخاضع .. هذه هي حقيقة العلاقة بين الله والانسان في عمق الاسلام والقرآن .. ورغم عظمة الله وحقارة الانسان - بالقياس الى هذه العظمة الالهية .. رغم تعالى الله وتقديسه وتدنى الانسان وبؤسه وضعفه واخطائه رغم هذا كله ، لم يشأ الله سبحانه وتعالى ان يترك الانسان قائما في موضع الرهبة والضالة والخوف ..

انما سمي الله تعالى نفسه « الودود » ..

وهي كلمة نحب ان يتأملها القارئ ويقف عندها طويلا طويلا ..

ان الود هو اصفى ما في الحب ..

وتسمية الله تعالى نفسه بالودود اشارة رحيمة لخلقه . وهو سماح لهذا الخلق ان يحبوه ..

ولقد كان الصوفية اول من فتحوا هذا الباب ..

كانت رابعة العدوية اول من استعمل - بغير تهيب - كلمة الحب في العشق الالهى ..

واليها تنسب الابيات الشعرية التى تقول :

احبك حين حب الهوى وحب لآنك اهل للذاكا

ان الشطر الاول من البيت يقول انها تحب الله حب الهوى .. نحن امام حب انساني يتجه الى الله ..

صاحبه امرأة تعذبت كثيرا واحبت كثيرا واشتعلت بنار الفن كثيرا وحين فاض بها الشوق صرحت بمشاعرها ، ووضعت هذا التصريح في قالب من الفن يستطيع الصمود للزمن .. ولقد قالت هذه المرأة كلماتها منذ اكثر من الف سنة ، ورغم بعد المسافة وجدت كلماتها من يغنيها من مغنيات هذا القرن الشهيرات ، ووجدت كلماتها من يهتز لها من جمهور هذه الايام ، يطيب للانسان ان يحس انه يحب خالقه ..

وليس في هذا الاحساس ما يصطدم بالشريعة الاسلامية او العقيدة الاسلامية ..

ولا بأس ان يقف المسلم في مقام الرهبة او مقام الحب ..

المهم ان يكون في طريقه الى الله ..

تتعدد الطرق في الأرض وتتعدد الطرق في القلوب ، واشرفها الطرق التى توصل الى الله ..

كانت رابعة العدوية هي اول من اخترق مجال الخوف الى مجال الحب ، وهي امرأة من البصرة .

اسمها رابعة واسم ابيها اسماعيل ، والعدوية اسم قبيلتها ، ويقول عنها المستشرق ماسينيون انها كانت في اول امرها تعزف بالمعازف ، ثم تابت ، وقد خلفت مقطوعات شعرية تعبر عن حدة عشق مؤثرة ، وقضت حياتها بالبصرة وكأنها مسجونة ، وفي البصرة ماتت بعد ان وصلت الثمانين ، وتركت في الاسلام شذا من ولايتها لا يزال اريجا ..

ويذكر الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتابه عن رابعة العدوية اننا لا نعلم عن حياتها الاولى شيئا الا عن طريق العطار في تذكرة الاولياء .. ويذكر الدكتور بدوي ان رواية العطار عن طفولتها ونشأتها وخطيئتها قبل التوبة مستفيضة ، ولكنها لا تقبل في عين المؤرخ الا اذا طرحنا منها جانب الخوارق والكرامات ..

ويذكر العطار ان رابعة ولدت في بيت فقير كل الفقر .. فلم يكن لدى ابيها قطرة سمن حتى يدهنوا موضع خلاصها .. واصل اسرتها غير معروف ، كل ما نعرفه ان الأسرة انتسبت الى آل عتيك ، أما ديانة آباؤها قبل الاسلام فمجهولة ايضا .. ولا تدرى اكانوا من الفرس أم لا ..

ويفترض الدكتور عبد الرحمن بدوي المصدر المسيحي أصلا لكلامها في الحب الالهي ..

وقصة حياتها انها هامت على وجهها بعد قحط حدث بالبصرة .. هي وأخواتها الثلاث ، فأخذها ظالم وأسرها وباعها لرجل بسة دراهم ، واثقل عليها الرجل العمل فعاشت حياة بالغة العذاب .. واتخذت رابعة مهنة العزف على الناي (لاحظوا الجانب الفني في شخصيتها) ، وكانت هذه المهنة في رأى الدكتور بدوي « من المستحيل ان تستقل بنفسها ، ولا ان تكون بمنجاة من الوان الاغراء » ..

ويخيل الى الدكتور بدوي انها قطعت شوطا طويلا في طريق الاثم ، لانها تابت بعد ذلك ، وهذه التوبة اصدق دليل على اندفاعها الى ابعد حد في طريق الشهوة .

ويؤكد الدكتور بدوي انها لم تكن معتدلة ، لان الاعتدال من شأن الضعفاء والتافهين ، أما التطرف فمن شيمة الممتازين الذين يبدعون ويخلقون في التاريخ ، لهذا ادعو الى التطرف المطلق كل من يريد ان يكون خالقا للقيم ..

وقد اعترض الدكتور عبد القادر محمود على هذا الحماس غير العلمي .. ورأى ان هذا الكلام يجوز ان ينطبق على البعض ، ولا يجوز تطبيقه

على الكل ، ومهما يكن من أمر فقد كانت رابعة العدوية فنانة في الأصل ..
كانت امرأة متأججة المشاعر ، عنيفة في الاتجاه والاختيار ، متقلبة في
حياتها المادية والنفسية على السواء ، أخطأت وانقادت ثم صحت ذات
يوم على التوبة ..

ولكنها توبة غريبة ..

أنها لا تبكى خطيئتها في تواضع ، إنما تفخر بحبها لله وهواها له ..
وهي تقسم حبها حين ، وتتطلع بهذين الحبين الى الله ..

أحبك حين حب الهوى وحب لآنك أهـل لذاكا
فاما الذى هو حب الهوى فشغلى بذكرك عن سواكا
واما الذى انت أهـل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا
فلا الحمد فى ذا ولا ذاك لى ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

اختلف القدماء حول الأبيات الشهيرة التى نسبت لرابعة العدوية .
كما اختلف المحدثون حول مضمون الأبيات ، وهل هو مذهب فى
الحب الالهى أم مجرد امتداد لنظرية سابقة .

وجرى نفس الاختلاف على شخصية رابعة العدوية ، فنسب اليها
العطائر كرامات كثيرة ، وحدثت كثير من الكتب عن الخوارق التى جرت
على يديها ..

وفى البداية ..

نحب أن نستبعد موضوع الكرامات والخوارق من مجال البحث
لسبب بديهي أننا ندرس فكرها كفكر ، ونحلل إشعارها كادب صوفي ،
ولن يزيد هذا الفكر أو ينقص منه أن تكون لها كرامات أو لا تكون ..

موضوع الكرامات قد يلقي ضوءا على شخصيتها ، ويبين الى أى حد
لم تسلم شخصيتها من أضفاء مسحة أسطورية عليها ، ولكن هذا
الموضوع لا يضيف الى ادبها وفكرها ولا ينقص منه ..

تقول رابعة العدوية :

أحبك حين حب الهوى وحب لآنك أهـل لذاكا

تصرح فى البداية أنها تحب الله تعالى نوعين من الحب : حب تسميه
الهوى .. وحب لأنه سبحانه وتعالى أهل لذلك .

والهوى كلمة مشتقة من اندفاع لا يقاوم نحو شيء .. وقد وردت
الكلمة فى القرآن الكريم فى دعوة إبراهيم عليه الصلاة والسلام حين قال :
« فاجعل أفئدة من الناس تهوى اليهم » ..

والأصل في استخدام الكلمة هو المجال البشرى ، واستخدامها في المجال الالهى هو الجديد الذى يلفت الانتباه ..

تريد رابعة العدوية أن تقول ان حبها البشرى أو قدرتها على الحب البشرى قد تحولت الى الله عز وجل ، واضيفت هذه الطاقة الى الطاقة القادرة على الحب الالهى ..

الحب مزدوج ..

ثنائى ..

حب بشرى كان المفروض أن تصرفه للناس .. ولكنها قدمته لله ..
وحب الهى الله سبحانه وتعالى أهل له ..

وفي البيت الثانى تشرح رابعة العدوية سر حبها البشرى الذى تحول الى الله .

واما الذى أنت أهـل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا

تريد أن تقول ان انشغالها بالذكر .. قد صرفها عن الناس .. ولانها انصرفت عن الناس ، فقد انكشفت لها الحجب .

واما الذى أنت أهـل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا

فلا الحمد فى ذا ولا ذاك لى ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

انها ترجع الامر كله والحمد كله لله تعالى ..

هذه الأبيات الاربعة اثارت جدلا لم يزل ماضيا الى اليوم ، واثارت عديدا من المناقشات لم تغلق الى اليوم ..

.....

في البداية ، اختلف القدماء حول نسبة الأبيات اليها ..

قال الكلاباذى « توفى سنة ٣٨٠ هجرية » ان هذه الأبيات لمجهول ، اما الزبيدى فقد نسب الأبيات السابقة لسفيان الثورى ، وعبد الواحد ابن يزيد .. ولم يلتفت الطوسى الا لكرامات رابعة العدوية ، واهمل الأبيات ..

ومعنى ذلك ان الأبيات الاربعة التى قيل ان نظريتها فى الحب الالهى تعتمد عليها .. مشكوك فى صدورها منها ..

اذا افترضنا ان رابعة هى صاحبة هذه الأبيات .. فهل ينطوى هذا الشعر على نظرية فى الحب الالهى .. أم ان الامر مجرد كلام فى الحب الالهى ..

اختلف الدارسون والباحثون على هذا الموضوع .. اعتبر الاستاذ « ماسينيون » - وهو واحد من اكبر المستشرقين الذين كتبوا في التصوف - ان رابعة العدوية صاحبة نظرية في الحب الالهي ..

انه يقول « وكان تحمسها لحياة الزهد مؤديا الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، والى البحث في فروض دقيقة في العلميات والعقائد »

واختلف معه الاستاذ مصطفى عبد الرازق .. فهو يرى « ان من التعسف ان ننسب الى رابعة العدوية التصدي لدقائق المسائل الفقهية والكلامية والصوفية » .

وقد وقع نفس الاختلاف بين الدكتور عبد الرحمن بدوي والدكتور عبد القادر محمود حول رابعة العدوية ، كتب عنها الدكتور بدوي في كتابه « شهيدة العشق الالهي » ونقد الكتاب د. عبد القادر محمود ونفى عنها المسحة الاسطورية التي التصقت بها ..

والمشهور عند كثير من القدماء والمحدثين ان رابعة العدوية هي واطعة مذهب الحب الالهي في التصوف الاسلامي ، وقد بين د. عبد القادر محمود تهاافت هذا الرأي ، وذهب الى انها مجرد امتداد لنظرية الحب الخالص التي تطورت من مدرسة جعفر الصادق ، ويهدي من النص المسيحي .

ولو نظرنا في نقد د. عبد القادر محمود لكتاب الدكتور عبد الرحمن بدوي « شهيدة العشق » ، فسوف تكتمل اماننا الصورة الحقيقية لرابعة العدوية .

ربط الدكتور بدوي تجربة رابعة الروحية نحو الله بثلاثة عناصر .

اولها الندم من حياة الشهوات ، وثانيها حضورها مجالس الوعاظ وخاصة الزاهد العالم الحسن البصري ، والواقع انها لم تلتق به ، وقد عاد الدكتور بدوي فذكر هذا صحيحا ، وثالث العناصر اليأس من الدنيا، ولا شك انها عاشت مع قول ابراهيم بن ادهم المعاصر لها « الحر من خرج من الدنيا قبل ان يخرج منها » .. ويؤكد الدكتور بدوي انه لا مقياس لمعرفة تطور توبتها سوى درجة حرارة التضرع من حين الى حين فيما حكاها المطار .

ويعتبر الدكتور بدوي نبرة الضراعة العنيفة دليلا يؤكد ان فترة ضلالها ايام كانت تعزف على الناي لشهوات الجسد هي العامل الاوحد في تكيف النظرية الصوفية عند رابعة ، وهي النظرة التي تحولت الى حب لذات الله لا طمعا في ثواب او خوفا من عقاب ..

ونحن مع الدكتور عبد القادر محمود في ان توكيد نبرة الضراعة

كمقياس لدى الدكتور بدوى يؤكد لنا عدم كفايته كدليل وحيد في تكييف النظرية الصوفية لدى رابعة .

هذا دليل يحتاج الى حجج قوية من آراء رابعة التي كان ادق ما في تراثها موضع شك في صحة نسبته اليها ، وكان غيره جملا رائعة عن النجوم المنيرة والعيون النائمة ، سوى عين يقظى وقلب ساهر قلق جزوع . فاذا عدنا الى العطار على رغمننا مرة اخرى ، فاننا نجده يثير مشكلة لدى « ماسينيون » ، مشكلة يربط فيها بين العلاج ورابعة .

يقول العطار في تذكرة الاولياء ان رابعة العدوية كانت بسبيل الحج ، فرأت الكعبة قادمة نحوها عبر الصحراء فقالت : لا اريد الكعبة ، بل رب الكعبة ، اما الكعبة فماذا افعل بها .

قام الدكتور بدوى بالتعليق على هذه الحادثة التي يرويها العطار فقال « ليس بمستبعد ان تكون صحيحة » ومن المعروف ان هذا هو رأى العلاج ، وقد كان سببا في تكفيره ثم صلبه قال العلاج « ان شوقنا الى الله يجب ان يمحو عقليا في نفوسنا صورة الكعبة ، كيما نجد من اقامها ، وان نحطم معبد بدننا كيما نبلغ من جاء اليه ليتحدث الى بنى الانسان »

ويمضى الدكتور بدوى فيقول (ولعل هذا قد بلغ اوجه فيما رواه ابن تيمية حين قال « قال على الحريرى ، قيل عن رابعة انها حجت فقالت هذا « اى البيت الحرام » الصنم المعبود فى الأرض ، وانه ما ولجه الله ولا خلا منه » ، يقول الدكتور بدوى « وهذا يؤيد الرواية التي ذكرها العطار ، وفيه من الجرأة فى التعبير قدر هائل يدل على اى مدى بلغه فكر رابعة من جسارة لا نجد لها نظيرا فى هذا القرن ولا القرن الذى يليه عند الصوفية ، فهي ترى ان فى الكعبة صنما ، وفى التبرك بها وثنية ، وليس بين هذا وبين ان تعلن سقوط التكاليف الظاهرية فى الحياة الدنيا الا خطوة واحدة » .

يرى الدكتور عبد القادر محمود ان الدكتور بدوى قد اسرف فى حكمه ، واعطى لرابعة بمقارنتها بالعلاج مكانا ليس لها ، فبعد ان قال عن حكاية الكعبة التي رأتها رابعة العدوية وهي قادمة نحوها ، انه ليس بمستبعد ان تكون هذه الحادثة صحيحة ، بعد هذا الفخ الذى وقع فيه الدكتور بدوى ، اجرى المقارنة بين رابعة والعلاج ، وراها استاذة للعلاج فى اخطر آرائه ، ووقف مع رأى العطار ، وهو ليس مؤرخا ولا عالما ، وكتابه يمتلىء بالاساطير والخرافات ..

ويفسر الدكتور عبد القادر محمود هذا كله بذكر الحقائق التالية ،

توفي العطار سنة ٥٨٦ هجرية ، وهو تلميذ لمدرسة الحلاج المتوفى سنة ٣٠٩ هجرية ، وكل ماكتبه العطار مصدره عصره والعصر الذي قبله ، ولما كانت روايات العطار عن رابعة ، وخاصة في نظرية تحطيم الوثنية في صنم الكعبة لعبادة رب الكعبة ، لما كانت هذه الرواية لم ترد الا مع العطار ، والعطار تلميذ في مدرسة الحلاج ، فمن المؤكد إنه خلع عليها شيئاً من هذه الرواية أو أعطاها نسباً منها ، لأن رابعة من الناحية الموضوعية لا تصل في ثقافتها الى هذه النظرة ، خاصة وأن ادق مانسب اليها في نظرية الحب الخالص مشكوك في صحة نسبته اليها ، وما أورده العطار وغيره من احاديث وقصص عباداتها يؤكد أنها كانت لا تنقطع عن الصلاة ، فكيف نقيم لها نظرية أو مطلع نظرية في اسقاط التكليف الشرعية ..

من الصعب أن يكون هذا رأيها .. اما عند الحلاج فهو تخريج لرأى القرامطة الذين أعادوا قصة الفيل في محاولتهم هدم الكعبة في صورة متطورة ..

يقول د. عبد القادر محمود « لو سرنا وراء أمثال هذه الروايات التي أوردها العطار وتبعه المستشرقون وغير المستشرقين ، لوجدنا أنفسنا ونحن في القرن العشرين وقد عدنا الى عقلية ما قبل القرن العاشر والحادي عشر الميلادي في نظرتنا النقدية غير السليمة .. ولو سائرنا هذا المنطق لجاز لنا أن نقول ان رابعة في نظريتها في الحب الخالص الذي لا يطمع في ثواب أو يرهب عقاباً تصل بنا لا محالة الى القول بعدم أهمية التكليف الشرعية التي هي في نظر الوصوليين أو العوام سلم الوصول الى الجنة والبعد عن النار ، ولكان من الجائز أن نكفر ونقول انه ليس من الضروري الاعتماد عليها في طريق الوصول ، ولكننا لن نسائر هذا المنطق ، ولن نجد وراءه في اعطاء رابعة ما ليس لها وما لا يجوز أن ينسب اليها ، لان بيئتها الثقافية والاجتماعية والنفسية وحياتها الماضية لا يمكن بحال من الأحوال أن تعطينا أمثال هذه الاتجاهات التي اكدها الاستاذ الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتابه الممتاز عن رابعة العدوية ، ونسب اليها ما أعطاه للحلاج في تعليقاته على ما كتبه « ماسينيون » عنه .

.....

القضية اذاً أن الدكتور بدوي يحمل فكر رابعة العدوية ما لا يحتمله .. ويرى أنها كانت صاحبة نظرية في الحب الالهي ، وصاحبة رأي في التكليف الشرعية ، واستاذة للحلاج في اخطر آرائه التي كانت سبباً في اتهامه بالكفر وقتله .. ويعتقد الدكتور عبد القادر محمود أن هذا كله غير صحيح ، لان الدليل على ان رابعة كانت تعتبر الكعبة وثناً ، هو مجرد كلام قيل عنها أو حكى عنها ، وهو كلام لا يصدقه عقل ، مثل أن ترى رابعة الكعبة وهي قادمة نحوها ، فتقول انها لا تريدها وتريد رب الكعبة ..

ونحن مع رأى الدكتور محمود رغم احترامنا للدكتور بدوى .. فمن الصعب علينا ان نقيم بناء كاملا لنظرية فلسفية على حكاية خرافية حكاها واحد على لسان رابعة العدوية .. حكاية من الصعب ان تقنع طفلا ..

ان الكعبة بناء مثبت فى الارض ، فهل يمكن بناء نظرية على أساس ان هذا البناء الثابت قد ذهب يهرول سعيا نحو امرأة صوفية ؟ ان محاولات هدم الكعبة قديمة ، وهى جزء من محاولات هدم الاسلام ، واذا كان ابرهة قد ابيد حين حاول هدم الكعبة بجيشه الجبار ، فقد ظلت المحاولات مستمرة من اعداء الاسلام ، وليس بمستبعد ان يكون هذا القول مدسوسا على رابعة العدوية ..

القول بأن الكعبة جاءتھا تمشى ..

والدليل على براءة رابعة من هذا القول ما رواه ابن تيمية عنها .. فالمعروف عن ابن تيمية أنه من اعداء الصوفية ، وقد كان موقفه حاسما فيما رواه العطار عن رابعة العدوية .

قال ابن تيمية « ان رابعة كانت من التقوى بحيث لا يصدر عنها هذا ، ولو قال هذا احد لكان كافرا يستتاب ، فان تاب ، والا قتل ، وهو كذب ، فان البيت لا يعبدہ المسلمون ، ولكن يعبدون رب البيت بالطواف به والصلاة فيه ، اما ما نقل من قولها (والله ما ولجہ الله ولا خلا منه) فكلام باطل عليها » ..

والحقيقة ان الصورة التى يرسمها الدكتور بدوى لرابعة العدوية ، ليست هى حجمها الحقيقى ، فهو يعتبرها اول من تعرض بالنقد للمفاهيم الحسية التى فهمها العامة لبعض آيات القرآن .. فقد سمعت قارئا يقرأ قوله تعالى « ان اصحاب الجنة اليوم فى شغل فاكهون » فقالت مساكين اهل الجنة .. فى شغل هم وازواجهم ، ويرى الدكتور بدوى ان ضمير رابعة قد امتعض من هذا المعنى الحسى ، وهى التى ارتفع عندها معنى الجنة الى أعلى درجات الروحية ، ويعتقد انها رمت من وراء هذا النقد ، الى الارتفاع بمستوى الحياة الدينية ومعانى القرآن والاسلام الى أعلى درجة من الروحية » ..

وفى رأينا ان الدكتور بدوى لم يفهم كلمة رابعة العدوية ، فليس فى الكلمة نقد للمعنى الحسى « استخدم الدكتور بدوى كلمة « المعنى الشهوانى » .. لان الجنة ليست هى الارض ، والناس حين يبعثون يوم القيامة ويدخلون الجنة لا يدخلونها بنفس حواسهم وشهواتهم الارضية ، وكل ما ورد عن الجنة فى القرآن غيب ، يتحدث الله تبارك وتعالى عن لحم

الطير والازواج والاعناب والنخيل ، ولكن حقيقة هذا كله غيب ، وصلته بما على الأرض من متع هو الآخر غيب ..

ولو صدقنا ان رابعة العدوية يمكن ان تقول عبارتها التي اوردها الدكتور بدوى ، فلا ريب أنها تعنى شيئاً يختلف كل الاختلاف عن نقد الحياة الحسية في الجنة ، لأن الحياة في الجنة غيب مجهول ، وأى مسلم يعرف عقيدته يعرف أن في الجنة نعيم لا يقاس به نعيم الأرض ، أما حقيقة هذا النعيم فمجهولة تماماً ، والمجهول لا يمكن ان يخضع للنقد .. ولا يمكن بالتالى أن تعتبر رابعة العدوية اول ناقدة لنعيم الجنة الحسى .. ويبدو رأى الدكتور بدوى متضارباً حين ينفى عن رابعة محاولات الطعن أو الانحراف بالاسلام ، في نفس الوقت الذى يجعلها في كتابه جريئة جراءة لا نظير لها في هذا القرن ولا الذى يليه ، فليس بينها وبين أن تعلن سقوط التكاليف الشرعية الا خطوة واحدة .

يرفض الدكتور عبد القادر محمود ، كما يرفض الاستاذ مصطفى عبد الرازق هذه الاسطورة التى يتم بناؤها حول رابعة العدوية .. ويرى كلاهما أن من التعسف أن ينسب اليها التصدى لمعالجة دقائق المسائل الفقهية والكلامية والصوفية والنظريات الفلسفية كأستاذة لمدرسة الحلج ..

وهذا هو الرأى الذى تهذى اليه الأدلة ويستريح اليه العقل ..

ولو افترضنا جدلاً انها قالت ما رواه العطار عن حكاية الكعبة التى شاهدها تمشى نحوها ..

لو افترضنا جدلاً انها قالت انها لا تريد الكعبة ولكنها تريد رب الكعبة ، فهل يمكن تحميل هذا المعنى على أساس أنه بناء لنظرية جديدة هدفها اسقاط التكاليف ، أم ان الأولى أن يحمل على أنه تعبير فنى لشاعرة تحمل طبيعة فنية ، ان اقوال الشعراء ليست هى الحقيقة المادية .. انما هى تصور الشاعر ورؤياه الخاصة .. وقد اشار القرآن الكريم الى أن الشعراء يقولون مالا يفعلون ، بمعنى انهم لا يصورون الواقع ، ولا يصفونه ، ويبالغون مبالغات فنية لا يمكن قياسها على الحقيقة ، وهناك شاعر يقول :

إذا بلغ الرضيع لنا فطاما تخر له الجبار ساجدينا

فهل يصدق أحد ان طفلاً فطمته أمه . يمكن أن تخر له الجبابة ساجدة ؟!

ان الرؤى الشعرية للشعراء لا يمكن قبولها بمنطق الحياة الواقعة ،

إنما هي تعبير عن رؤيا فنية أو رموز لصور أو مشاعر يريد الشاعر التعبير عنها ..

بهذا المنطق يستقيم الأمر ، وتبدو رابعة العدوية بصورتها الحقيقية ، شاعرة صوفية وتائية محبة لله عز وجل .. كانت لها آراؤها التي لاتصلح ان تكون أساسا لمذهب متكامل في التصوف الاسلامي ..

عاشت رابعة العدوية في القرن الثاني من الهجرة ، وماتت في أخريات هذا القرن ، كما يرجحه أكثر من كتبوا سيرتها ..

وقد كانت في رأى كثير من الدارسين القدامى والمحدثين علامة هامة من علامات الطريق الصوفي .

كتب عنها صاحب كتاب « مرآة الجنان وعبرة اليقظان » .. السيدة الولية ذات المقامات العلية والأحوال السنية ..

ويقول عنها ابن خلكان « كانت من أعيان عصرها وأخبارها في الصلاح مشهورة » ومن المدهش ، أو فلنقل ان من الطبيعي أننا لا نعرف شيئا مؤكدا عن حياة رابعة العدوية ، قبل أن تكون صوفية ، فلم يعن المؤرخون الا بهذا الجانب من حياتها ، وهو الجانب الصوفي ..

ومن المؤكد أنها لم تولد صوفية ، لأن المرء لا يولد صوفيا ، إنما اكتسبت التصوف عن طريق تجاربها الروحية ..

وهكذا سلط القدماء الاضواء على حياتها الصوفية ، وبقي الجزء الأعظم من حياتها غارقا في الظلام ..

وفي الظلام عادة تسمى الخرافة .. والاسطورة .. والمعجائب .. وهذا ما وقع لرابعة ..

ان ما ينسب اليها من عجائب أشبه بالخرافات منه بالحقيقة ، وقد تداخلت الروايات عن حياتها وتضاربت الأقوال عنها حتى اختلفوا في أبسط تفاصيل الحياة والموت المتعلقة بها ..

ذكر ابن خلكان ان قبرها يزار ، فهو بظاهر القدس من شرقيه على رأس جبل يقال له الطور ، وانكر ياقوت الحموي أن يكون هذا قبر رابعة العدوية ، وقال ان قبرها بالبصرة ، أما هذا القبر الذي يشير اليه ابن خلكان فهو قبر امرأة أخرى تسمى رابعة ، كانت زوجة أحمد بن أبي الحواري الكاتب ، وقد اشتبه الأمر على الناس .

امتد الاختلاف الى حياتها أيضا كما امتد لمكان قبرها ..

قيل انها تابت على يد ذى النون المصري .. فقد كانت تركب سفينة مع جماعة يشربون الخمر فاتفق ركوب ذى النون المصري (المتوفى ٢٤٥

هجرية (هذه السفينة ، وطلبت رابعة من ذى النون على سبيل التهكم ان يسمعهم شيئاً من غناؤه كما أسمعوه فأشدد ألياًتا ركيكة تابت بعدها رابعة العدوية على يديه ، وقد أنكر المؤرخون هذه القصة لبعء العصرين رابعة وذى النون .. ورجحوا ان تكون القصة موضوعة ومختلفة .. فنحن لا نعرف ان رابعة العدوية زارت مصر ، وان كانت الاساطير قد ابتدعت لها قبراً بقرافة الامام يزار ويتبرك به ..

الشيء المتواتر عنها انها كادت تغنى فى سفن البصرة وتشرب الخمر ، وقد وقع هذا قبل توبتها ، ويذكر ماسينيون عن رابعة العدوية ان والى البصرة خطبها ، فلما دخل عليها قالت له « يا شهوانى اطلب شهوانية مثلك » ..

يريد ان يقول ان رابعة العدوية انكرت على والى البصرة رغبته فى زواجها لأنها اشتمت منها اثراً من آثار الاشتها ..

والقصة موضوعة ومختلفة ، فلم يكن والى البصرة بالذى يرضى ان يخطب امرأة تغنى فى مراكب الخليج وتشرب الخمر ، ولم يكن منطقياً من هذه المرأة ان تنكر الشهوات وهى غارقة فيها لأذنيها ..

نريد ان نقول ان الاساطير والروايات لم تترك رابعة العدوية فى حالها، انما نسجت حولها ركائماً من الأحداث ، حتى اختلط الصدق بالكذب ، والحقيقة بالخرافة ، وصار من المتعذر ان نكتشف الحقيقة الموضوعية او شيئاً يقترب من الحقيقة الموضوعية ..

كل ما نعرفه ان حياتها قسمان ..

قسم قبل التوبة .. كانت فيه ماكانه ..

وقسم بعد التوبة .. صارت فيه عاشقة لله عز وجل ..

وقد أخطأ كثير من الباحثين فى رابعة العدوية ، رغم ان هؤلاء الباحثين كانوا أصحاب عقول محترمة ..

مثلاً .. ذكر الاستاذ ماسينيون عنها ان تحمسها لحياء الزهد ادى بها الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، والى البحث فى فروض دقيقة فى العمليات والعقائد ، وبهذا تعتبر رابعة عند الباحثين فى أمور الولاية والاولياء أعظم ولية .

وهذا الراى الذى يراه ماسينيون لا يمكن قبوله على علاته ..

وهناك اكثر من سبب لذلك ..

ان التصوف كان في بداية نموه ، ولم يكن معقولا ان تقفز رابعة العدوية فجأة الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، او البحث في فروض دقيقة في العبادات والعقائد ..

هذا سبب مانع في حد ذاته ..

وثمة سبب ابلغ في الدلالة على المنع ، وهو ان الآثار التي تركتها رابعة العدوية لا تدل مطلقا على انها عالجت احوالا صوفية او بحثت في فروض العقائد والعبادات ..

هذا اعتساف واضح وتحميل كلامها معان ينوء تحت ثقلها ..

ولننظر في أبيات رابعة العدوية التي اشتهرت بها .. « احبك حبين » لنرى هل يمكن ان تحمل هذه الأبيات الشعرية الأربعة مذهباً من مذاهب التصوف ، أو نظرية من نظريات العبادات مثلا ..

تقول هذه الأبيات ان رابعة تحب الله تعالى حبين ..

حب الهوى ، أو الحب البشرى ..

وحب آخر لأنه سبحانه اهل لهذا الحب ، يستحقه ابتداء سبحانه .

وتشرح حبها البشرى فتقول لنا أن حبها البشرى هو انشغالها بالله عن سواه ..

اما حبها الالهى لله فتفهمنا ان هذا هو كشف الحجب لها حتى تراه سبحانه ..

ثم تستطرد في تواضع فتقول انها لا تحمد على حبها هذا او ذاك ، فان الله تعالى هو وحده المستحق للحمد في ذا وذاكا ..

وتأمل الأبيات يطلعنا على حقيقة جوهرية ..

لسنا امام نوعين من الحب ..

نحن امام نوع واحد من الحب ، وان كان يأخذ صورتين هما في حقيقتهما صورة واحدة ..

فهى مشغولة بالله عن سواه ..

وهى تقف امام الحجب المكشوفة لتراه ..

ليس هناك حب بشرى وحب الهى ..

هناك حبها وحده الله ..

الصورة واحدة ، ولكنها على عادة الشعراء تبالغ في تجسيم حبها ، وتراه في مرآة العبقريّة ، فاذا نحن امام أكثر من صورة لها ..

وليس هناك في الحقيقة غير صورة واحدة ..

ايضا لا تكشف الأبيات عن مذهب فلسفى كامل فى التصوف ، ولا
تكشف عن معالجة فروض دقيقة فى أمور العبادات والعقائد ..

انما تكشف الأبيات عن وهج عاشقة وشاعرة فى ذات الوقت ..

وقد انكر معظم الباحثين المعاصرين رأى ماسينيون كالدكتور مصطفى
عبد الرازق والدكتور عبد القادر محمود والدكتور مصطفى الشيبى ..

بل اننا لو تعمقنا البحث فسوف نكتشف ان هذه الأبيات ذاتها ،
والتي يدور حولها الحديث فى محاولة لتحديد حقيقة تصوفها ، منسوبة
اليها ، يقول الكلاباذى ان هذه الأبيات لمجهول ، وليست لرابعة العدوية ،
ويذكر الزبيدى ان هذه الأبيات الشعرية تنسب لسفيان الثورى كما نسب
لعبد الواحد بن زيد . ومعنى هذا فى رأى الدكتور عبد القادر محمود ان
الأبيات التى تتضمن رايها فى الحب مشكوك فى صحة نسبتها اليها ، بدليل
شك الكلاباذى ، وعدم التفات الطوسى الى ذلك ..

كل ما يمكن قوله عنها انها كانت اول من استعمل كلمة الحب فى
العشق الالهى دون تهيب .. معتمدة على ورود كلمة الحب فى القرآن ..
وكان من قبلها يتخرجون من كلمة الحب فى هذا المقام ..

وهذا رأى ماسينيون .. وهو رأى نعتقد فى وجاهته ، فقد تميزت
رابعة بكلامها فى المحبة ..

وكانت من طائفة المسافرين الى ربهم .. كانت من الذين قعدوا على
الحقائق وقعد من سواهم على الرسوم ، وكان عنوان طريقها هو الحب .
والمحبة دليل على صدق دعواها ..

ولفظه الحب فى اللغة العربية تدور حول خمسة معان ..

١ - الصفاء والبياض .. يقول العرب حيب الأسنان اذا ارادوا وصفها
بالبياض والصفاء ..

٢ - العلو والظهور .. ومنه حيب الماء وحبابه وهو ما يعلوه عند المطر
الشديد ..

٣ - اللزوم والثبات ، وفيه يقول العرب حيب البعير واحب اذا برك
فلم يقم ..

٤ - اللب .. ومنه حبة القلب اى عمقه الداخلى ولبه .. ومنه الحبة
الواحدة ومجموعها الحب ، والحبة هى اصل الشئ ومادته وقوامه .

هـ - الحفظ والامساك ، يقول العرب أحب الوعاء الماء أى أمسكه وحفظه ..

وتعريف الحب عند العرب ينطوى على هذه المعانى الخمسة ..

فالحب عندهم هو صفاء المودة ، وعلو ارادة القلب لتعلقها بالمحبوب ، وثبات ارادة القلب على المحبوب ، واعطاء المحب محبويه اشرف ما عنده وهو الحب أو اللب ، وحفظ هذا التوهج على المحبوب ..

هذا رأى ابن قيم الجوزية فى معنى المحبة ومنزلتها من التصوف .. وعلى ايام رابعة العدوية .. لم يكن التصوف قد خرج من سداخته الى التعقيد الفلسفى وصار مذاهب أو نظريات .. كان التصوف لم يزل فى بدايته ، وجاءت كلمات رابعة العدوية نقطا مضيئة من النور لا يجمعها خيط واحد سوى هذا الاستيلاء الكامل لفكرة الحب الالهى عليها ..

كانت شأن اى فنانة تشق طريقها فى الصخر ..

وكانت كلماتها تحمل عبق الفن والتوهج .. وتنوء باحزان غامضة كانت هى المناخ العام السائد ايامها فى المجتمع ..

لقد راينا كيف تحول المسلمون الى الفتنة ، وكيف سار الى الشهادة اذكى الرجال وارقمهم نفسا .. وراينا كيف ارتفعت السيوف وهوت فى العالم العربى وهى تشق قلب البراءة ..

وصنعت الاحزان خيمة على الشيعة وشواهم من المسلمين ، وكانت رابعة تبكى فى جوف الليل تحت خيمة الاحزان ..

سئلت عن حقيقة ايمانها فقالت :

ما عبدته خوفا من ناره ولا حبا لجنته بل عبدته حبا له وشوقا اليه ..

قال الشعرأتى : كانت رضى الله عنها كثيرة البكاء والحزن ..

وقد راينا بدايات الشيعة والزاهدين وكيف شربت من أمطار الحزن ودموع الاشفاق ..

وفى عصر رابعة العدوية .. وهو نهاية القرن الثانى للهجرة ، كان الاسلام قد انتشر ونخفت رايته فوق ثلث العالم ..

ولكن الاسلام نفسه كان ينسحب من نفوس الرجال والنساء فى نفس الوقت الذى كان ينتشر فيه فى الأرض ..

وكان هناك نموذجان اسلاميان يومئذ ..

نموذج يعبد الله خوفا من النار ..

سبب العبادة هو الخوف من دخول النار ..
ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها المتوهجة .. لأن الخوف
لا يثير في الفنان أكثر من الرفض والتحدى ..
وكان هناك نموذج آخر يعبد الله طمعا في الجنة ..
وكان المجتمع الاسلامى يومئذ قد رفع قيمة الطمع سواء في ذلك
الطمع في الرئاسات أو الحكم ، أو الطمع فيما عند الله ..
ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها كفنائة .. فالطمع لا يثير
في الفنان أكثر من الرفض والاستعلاء ..
واذاً لا يبقى أمامها إلا ان تشق مجراها الجديد ..
لن تعبد الله خوفاً .. ولن تعبده طمعا ..
هذه تصرفات الأجير الخائف أو الأجير الطامع ..
تريد ان تملو على النموذجين التقليديين الدائمين في المجتمع ..
واختارت ما يختاره اى انسان يملك طبيعة فنية ..
انها تحب الله لأنها تحب الله ..
لا تخاف النار ولا تطمع في الجنة ..
ثمة درجة اعلى فوق هاتين الدرجتين ..
الحب الخالص الذى يصعب على المحب فيه ان يتنفس ..
.....
كان عندها أحد الصوفية يوما فقال : واحزنه .
وردت عليه رابعة العدوية مؤبنة : لا تكذب وقل واقلة حزنه ، لو
كنت محزوناً لم يتهياً لك ان تتنفس ..
.....
لو توقفنا قليلا عند تصور رابعة العدوية للحزن .. فسوف نفهم انها
كانت امرأة من طبيعة خاصة ..
طبيعة فنية خاصة .. انها تفهم الحزن فلا تراه هذه الكآبة التى تنتشر
على سطح النفس وتجعل الانسان هادئا صامتا منزويا ..
انما تنظر الى الحزن فتراه فى ابعد اعماقه .. شيئا هائلا يمنع
الانسان من التنفس ..

هذا الفلو في الحزن يتفق مع غلوها في الحب .

ويفترض كثير من الدارسين أن كلاهما في الحب الالهى يستمد اصوله من المسيحية ، وهناك نص خطير للسيد المسيح تداولته أمهات كتب الصوفية يدور معناه حول المعنى الذى اوردته الآيات المنسوبة اليها في الحب الالهى ..

ولست ميالا لهذا الراى ، لأن تشابه نظرة واحدة من الصوفية مع كلام السيد المسيح (لو افترضنا صحة نسبته اليه) تشابه النظرتين لا يعنى ان احدهما اخذ من الآخر ..

والأصح هنا ان يقال ان الاثنين يستمدان من مصدر اصيل ..

والمسيحية التى انزلت على عيسى عليه الصلاة والسلام هى الاسلام الذى انزل على محمد عليه الصلاة والسلام هى اليهودية التى انزلت على موسى عليه الصلاة والسلام .. (ان الدين عند الله الاسلام) بمعنى ان جوهر الأديان جميعا هو التوحيد ..

وفى هذا ليس هناك اى خلاف بين دين الهى وآخر ..

وفهم الانسان لدوره فى الحياة وضالته امام الكون والله يقوداته الى ادراك عظمة الخالق وضعف المخلوق ..

ولا يملك الضعف امام العظمة سوى الحب .. اذا اراد ان يتخلى عن الخوف والطمع ..

كان الحب هو الطريق الوحيد امام رابعة العدوية .. بسبب طبيعتها الخاصة المتأججة ، وظروف حياتها القاسية ..

ولا اتصور انها تأثرت بالمسيحية لأن الاسلام والمسيحية يتشابهان فى اصل العقائد كما انزلت من الله لا كما صارت اليه عند البشر ..

كل ما فى الامر ان رابعة العدوية - بفطرة الفنان - ادركت ان الخوف من النار فقط أهانة لعظمة الانسان .. والطمع فى الجنة فقط سوء تقدير لعظمة الخالق ..

هذه اشياء .. الجنة والنار شيان ..

وهى لا تريد ان تتطلع الى الاشياء ..

انما هى تريد .. من (ليس كمثله شئ) ..

وهى لا تخاف ولا تطمع انما تحب ..

والحب هو المجال الوحيد الذى يدع لعظمة الانسان قدرها من التواضع ويدع لعظمة الله قدرها من السمو والتعالى ..

اثارت اربعة آيات . منسوبة لرابعة العدوية ، كثيرا من الجدل والخلاف ، ورأى فيها بعض المستشرقين نظرية جديدة فى التصوف الاسلامى ..

وسوف نلتقى فى بحار الصوفية بأبيات شعر عديدة ، وشعراء كثيرين ، وأدباء وكتاب ، ومن المدهش ، انه رغم مرور عشرة قرون أو أكثر على بدء الصوفية وتطورها ، لم ينظر احد من الباحثين الى الصوفى باعتباره فنانا .

انما كانت النظرة الى الصوفى دائما تعتبره رجل دين فحسب ..

وفى تصورى ان هذا ظلم للصوفية ورجالها ..

وسوف اشرح تصورى هذا واقدم ادلتى عليه ..

ان الصوفى انسان .. والانسان هو المخلوق الوحيد الذى يروعه الفرق بين الاشياء كما هى ، والاشياء كما ينبغى ان تكون .. ومن هذا الحنين للكمال يولد الفن .. والصوفى فنان بمعنى البحث عن الكمال ..

وليس فنانا بالمعنى المعتاد للفن ، او المعنى المبذل للكلمة ، وبهذا المنطق يخرج الفن الذى يرتبط بالفرائز او يثيرها من اجل الكسب ، ويخرج اداء الأعمال الفنية ، ويخرج الامتاع والتسرية ، تخرج كل هذه الانواع وامثالها من نطاق المعنى الذى اقصده ..

انما اقصد بالفن ابداع العقل الانسانى فى مجال الكتابة والشعر .. ونحن نعرف ان الكتابة والشعر تعبيران .. وكون الفن تعبيرا لا يعنى انه تعبير مبسط عن المشاعر والاحاسيس فقط ..

انما نقصد هنا كل ادب او شعر رفيع يثرى قارئه ويزيد من تجربته ويسمو بمشاعره ويطهره كما يقول ارسطو .

والفن امر بالغ التعقيد كالانسان .. والانسان هو اكثر مخلوقات الله تركيبا وتعقيدا ، وليس خلقه بهذا الشكل الا دليلا على عظمة خالقه وقدرته سبحانه ، والفن موهبة يمنحها الله تعالى للانسان .. لحكمة يدريها هو سبحانه ، ويشبه الفنان رجلا دخل حجرة مظلمة .. حجرة لا يبدو فيها شيء ولا يظهر منها شيء .. ثم استطاع هذا الرجل ان يدير مفتاح النور ..

حين تسبح الحجرة فى الضوء يتغير منظرها على الفور .. تظهر فيها اشياء لم تكن ظاهرة ، ويتضح فيها ما كان خافيا ..

يشبه الفن هذه القدرة على اضاءة النور .. سواء كان النور داخلنا او داخل الآخرين او فى الحياة او فى الكون ..

ان اضاءة النور تعنى اسدال الستار على الظلام ، تعنى اطلاق طاقة الكهرباء ، والكهرباء طاقة ، ولكنها مجهولة تماما ، يدرس العلماء آلاف الحقائق عن الضوء ، ولكن احدا من البشر لا يعرف سر الضوء .. ذلك العلم من شئون الخالق القوى العزيز الممتنع .

والفن سر يتوصل به الانسان الى الكشف عن مصدر الطاقة .. واطءاء الحياة .. وحين نقرا ونعرف يتسع وعينا للتجربة ، ونرى افضل مما كنا نرى ..

وهناك فرق بين الرؤية الفنية والرؤية العادية ..

هو نفس الفرق بين العصفور والدودة .. والعصفور والدودة كلاهما خلق من خلق الله تعالى .. ولكن الدودة تسير على الأرض ، او تسير تحت سطح الأرض ، تصنع لنفسها انفاقا فى طين الأرض وتسير .. اما العصفور فيملك القدرة على الطيران والتحليق .. ويملك القدرة على ان يرى مساحة اكبر مما تراه الدودة .. ولا فضل للعصفور على الدودة ..

فلا الدودة هى التى خلقت نفسها ملتصقة بالأرض ، ولا العصفور خالق نفسه قادراً على الطيران ..

الفضل هنا او هناك منسوب للحق .. عز وجل ..

والسر فى خلق الدودة دودة ، وفى خلق العصفور عصفورا .. هذا السر من اسرار الحق عز وجل ..

والفرق بين الرؤية العادية والرؤية الفنية هو الفرق بين رؤية الدودة ورؤية العصفور ..

يعيش معظم النوع الانسانى وذهنه مغموس فى مشاكل اللحظة الحاضرة ، ومتاعب الحياة اليومية .. لا يرى الا حاجات جسده ومشاكل نفسه .. وتجيء لحظة حاسمة ..

فينسحب هذا الانسان من كهفه الطينى ويطير وينظر ..

ان الرؤية الصوفية تتم حين يزاول الانسان نظرة عصفورية على الحياة ، اى حين ينسحب منها ولو للحظة واحدة ، فيرى منها قدرا اكبر ، بدلا من بقاءه محصورا ضمن البؤرة الضيقة ، بؤرة نظره الدودية للاشياء ..

وهذه الرؤية هى نفسها الرؤية الشعرية او الادبية ..

وليس الفرق بين تراث الانسانية الادبى والفنى وتراثها المعتاد غير الفرق بين النظرة العصفورية والنظرة الدودية ..

والصوفية هم الذين يملكون القدرة على الطيران والتحليق ورؤية الحقيقة ..

والشاعر أو الكاتب العظيم يملك نفس القدرة على التحليق ، ورؤية مساحة اكبر من الحقيقة ..

وليست مصادفة ان معظم الصوفية شعراء وكتاب ..

وميزة الكاتب العظيم حقا هي قدرة عقله على الوثوب من مستويات الانسان العادى ، وادراك القيم الشاملة ..

وحين يختزن الكاتب تجربة ما .. ويثبتها فى ذهنه أو روحه ، ويعيد خلقها من جديد بأسلوب وشكل وتعبير يختلف عن التجربة ، حين يقع هذا للكاتب يقع مثله للصوفى ..

ان تجارب القرب من الله عز وجل تختزن .. ويجيء التعبير عنها فى الشعر الصوفى .. يجيء التعبير عنها ، أو عن المعادل الموضوعى لها ، فاذا نحن امام تجربة جديدة ، ليست هي الصورة الفوتوغرافية للتجربة الاصلية ، انما امام اضافة جديدة كل الجدة ..

ولو سالنا عن هدف الادب والفن .. فسوف نتلقى عشرات الاجوبة ، ربما كان افضلها هو تأكيد الوعى الانسانى ، واثراء تجاربه ، وازدادة الجمال الى الحياة ، والبحث عن الحقيقة ..

وتختلف الحقيقة عند الكتاب والشعراء ، تبعا لاختلاف حظوظهم من العظمة ، وكلما ارتقى الانسان ادرك ان الحقيقة هي الله .

وكلما زادت عظمة الانسان ادرك ان الله هو الخير المطلق والحق المطلق والجمال اللانهائى وذلك هدف الآداب الرفيعة والشعر العظيم . .

ومن الصعب ان تجد مفكرا رفيعا أو كاتباً انسانيا أو شاعرا كبيرا قد انصرف عن البحث عن الحقيقة ..

الادب العظيم يبحث عن الحقيقة ..

وكلما ارتقى الفنان الكاتب اقترب من الله عز وجل .. وكلما اقترب تحير وزادت دهشته وسجدت روحه ..

فى الصوفية شعراء وفنانون يكابدون تجاربهم الروحية وهم يسمون سعيها الى الله ..

كيف ننظر الى تراثهم في الشعر ..

هل نعتبره فنا .. ام نعتبره ديناً ..

لكي نجيب على هذا السؤال سوف نضرب المثال التالي :

لنفترض ان شاعرا قرا القرآن ، واعجبه احد المعاني في احدي الآيات ، وصاغ هذا المعنى شعرا .. كيف ننظر الى هذا الشعر .. هل نعتبره قرآنا لأن فيه جزءا من معاني القرآن ، ام نعتبره فنا ونلحقه بالشعر ونناقشه على هذا الاساس ..

ان الاجابة على هذا السؤال هي التي ستحدد نظرنا الى شعر الصوفية وآدابهم والجواب بسيط رغم خطورة الآثار المترتبة عليه .

من الصعب أن نعتبر أى شعر عن القرآن قرآنا .. لأن القرآن قرآن والشعر شعر ، وليس القرآن شعرا كما قال مشركو مكة أو منافقو المدينة ، ويجب ان نناقش هذا الشاعر الذي صاغ معنى من معاني آية قرآنية ، يجب أن يناقش باعتباره شاعرا لا باعتباره رجل دين ، ولا يجوز أن نستنبط من هذا الشعر حكما شرعيا ، انما يستنبط الحكم الشرعي من النص القرآني الاصيل ، كما اننا لا يمكن أن نتعبد بقراءة هذا الشعر ، وانما يجوز التعبد بقراءة الآيات القرآنية ذاتها ..

نمضي في مثالنا الى مرحلة أبعد ..

لنفترض ان هذا الشاعر الذي قرا القرآن ، واعجبه معنى من معاني آياته ، وقرر أن يصوغها شعرا ، لنفترض انه لم يكتب المعنى القرآني تماما ، وانما زاد فيه قليلا ، وأضاف عليه من خياله ، وتحدث عن تجربة سابقة له تؤكد ما يقوله ..

هل يناقش شعره على انه شعر رجل دين ، او يناقش على اساس انه شعر متصل بمعنى ديني .. ولكنه في نهاية الامر شعر ..

.....

نريد ان ننظر في شعر الصوفية ونناقشه بهذا المنطق ..

انه شعر متصل بالدين .. وليس شعرا لرجال الدين ..

والفرق بين المعنيين خطير ..

والسر في كل المنازعات التي وقعت بين الصوفية انفسهم او بينهم وبين غيرهم .. هو ان الناس اعتبروا شعراء الصوفية رجال دين يقولون الشعر ، ولم يعتبروهم شعراء يتحدثون في الدين .. وبسبب هذه النظرة الخاطئة قتل الناس شعراء صوفيين بتهمة الزندقة والالحاد ..

وكانت تهمتهم الحقيقية هي اتساع الخيال وغرابته وعمق التجربة وتوهجها .

كما انه بسبب هذه النظرة اتهم رجال بما يخالف حقيقتهم ، لأن الناس نظرت في شعرهم وادبهم واعتبرته دينا وحاكمتهم على انه دين ، امام قضاة من رجال الدين ، وكان المفروض ان يحاكموا على انه شعر ، امام قضاة من النقاد والشعراء .

ان الدين معروف عند الله .. وهو الاسلام .. اسلام الانسان ذاته لله . ويدرك المسلمون ان دينهم يضمه كتاب هو القرآن .. والقرآن هو الكتاب الوحيد الذي يتعالى على التغير والتبدل والمحو والاضافة والنقد والمناقشة .. اما غيره من الكتب فتخضع لما تخضع له الكتب من نقد وتحليل واطافة وتبدل ومناقشة ..

وبهذا المنطق سننظر في الشعر الصوفي ..

ان الشعر الصوفي رؤية شعرية اولا .. وصوفية ثانيا ..

فن شكله الخارجى هو الشعر ..

ومضمونه الداخلى هو الحب الالهى .

وهذا الفن ينبع من فنان هو الصوفى ، وتجربة الصوفى رؤية ، وهى حال تعتريه ، ويصل اليها بالرياضات الروحية والاعتزال والتجارب والتحليق ، وثمة تجربة غنية تجرى فى دماء روحه ..

والتعبير عن هذه التجربة تم بالشعر ..

جوهر المعنى رؤية ، بينما الشكل الخارجى فنى ..

ثمة مساحة من الفن فى الرؤية وفى الشكل الخارجى ..

والصوفى فنان له رؤياه الدينية ..

وليس كل فنان صوفيا .. الا اذا بلغ درجة من الجدارة والتعمق الدينى .. واى رؤية صوفية ليست دينا ملزما ، ولا يجوز ان تكون ، ولا يصح ان تعامل معاملة الدين .

وسننظر فى الشعر الصوفى بهذا المنطق .

ما هو رأى نيكولسون فى الشعر الصوفى ؟

ان رايه كان فحا عقليا منصوبا دخله كثير من الدارسين فى التصوف .. وسنرى ان رأى نيكولسون هو رأى تقليدى اعتبر الصوفية رجال دين اولا ، وناقش شعرهم بعد فصله عن الشعر ، والحاقه بالدين ، ولست

أنهم أحدا بسوء الطوية ، ولكن الاسلام قد إنكبه هذا الخلط الذى يضيف اليه ما ليس منه ، كما أنهكته الحرب بين الصوفية والفقهاء ، كما أنهكته الخلافات بين الصوفية ذاتهم .. والحرب والخلافات أصلا مفتعلة ، لأن الصوفية أنفسهم يقولون أنهم أصحاب احوال لا أصحاب اقوال .. وهذا يعنى أنهم أصحاب تجارب روحية ، ورؤى خاصة ، ولهم فنهم الخاص ، ومن الخطأ اضافة هذه الرؤى الخاصة للاسلام او مناقشتها كجزء من الاسلام ، الاسلام واضح بين له كتابه ، وفي المسلمين فنانون كبار ، عبروا عن أنفسهم شعرا ونثرا .. ومنهم من تاه وشطح ، واطافة كل متاهات الصوفية وشطحاتهم الى الاسلام ، لا يمكن أن تكون صداقة للاسلام .

هذا عدا مستتر يختبئ في ظل بحث علمى رصين ..

يعترف نيكولسون في مقاله عن الشعر الصوفى « انه ليس بين الأشياء التى ابتدعها الصوفية لتحريك وجدانهم الدينى ما هو أقوى من « السماع » أى الاستماع الى الموسيقى والغناء ، وفي أخبار الصوفية حكايات تربو على الحصر ، وتقص علينا كيف كانت تعترى الواحد منهم حالة الجذب عند سماع بضعة أبيات من الشعر تتغنى بها احدى الجوارى ، وقد كان ذلك الشعر عادة من شعر الغزل غير الصوفى ، وكثيرا مايتشابه النوعان في الظاهر ، الى حد أننا اذا لم نقف بطريقة ما على غرض الشاعر ، لا نستطيع التمييز بين قصيدتين احدهما يتغنى صاحبها بالحب الانسانى والاخرى بالحب الالهى » .

يريد نيكولسون أن يقول هاتين الحقيقتين :

١ - أن الصوفية متصلون بأهل الغناء لأنهم أهل سماع .. أى أنهم متصلون بأهل فن الشعر والغناء والموسيقى .

٢ - أن الشعر الصوفى يتشابه مع الشعر غير الصوفى ، الى الحد الذى يصعب فيه على عقل ناضج مثل نيكولسون أن يفرق بينهما ..

بعد هاتين الحقيقتين ينكر نيكولسون أن يكون الشعر الصوفى وليدا لوعى فنى أدبى .. رغم ما فى قصائده من جمال النظم ورقة الأسلوب واتاقته ..

ونحسب أن هذا الحكم غير صحيح ..

ولو مضينا مع منطق الباحث نفسه فسوف ننتهى الى عكس النتيجة التى انتهى اليها ..

أن الصوفية يحبون السماع ، وهم متصلون بأهل الغناء والشعر ،

وشعر الصوفيين الذى يمتلىء بالفزل يشبه شعر غير الصوفيين فى مجال
الفزل .. ومن الصعب التفرقة بينهما ..

كيف لا يكون الشعر الصوفى وليدا لوعى فنى وأدبى هو بالقطع وليد
وعى فنى يقع فى مجال الرؤية الدينية ..

هو فن دينى .. فن ينبع من تأثر المسلم الشاعر بالدين ، ولكنه
ليس دينيا وليس فيه وحى كما يقول نيكولسون .

يميل نيكولسون الى القول بأن قصائد الصوفية « وضرب مثلا بجلال
الدين الرومى وابن الفارض وابن عربى » كانت نتيجة لوحى احوال
الوجد الصوفى .. وانها تشابه فى عرف علم النفس الحديث ما يسمونه
« الكتابة الآلية » ومن خصائص هذه القصائد الغريبة ان أوزانها وانغامها
واساليبها الرمزية ، كل هذه عوامل تساعد على انتقال احوال الوجد التى
يشعر بها الشاعر الصوفى الى سامعيه ، ويزداد أثرها فى السامع اذا
انشدت ، كما تنشد عادة ، فى حفلات الذكر مصحوبا بالموسيقى .. »

هذا رأى نيكولسون ، وهو رأى نعارضه لسببين :

١ - ان مسألة وحى احوال الوجد الصوفى هى نفسها حالات الالهام
والاشتغال التى تعترى الكاتب او الشاعر حين يريد ان يعبر بالشعر
او الكتابة .

٢ - ان تحديد خصائص القصائد الصوفية بانها تنقل احوال الوجد
الى السامعين ، هو وصف ينطبق على الشعر عموما ، والأصل فى الشعر
ان ينقل حال الشاعر ووجدته واحتراقه الى السامعين .

وذلك أسلوب الفن وبغير هذه القدرة لا يكون الفن فنا ، او يكون ادعاء
لصفة الفن دون حقيقته ..

أعلى طراز من الفنانين اذا هم الصوفية ..

وهم ارفع النماذج لان فنهم يتصل بالحقيقة المطلقة الخالدة .. فهم
اهل بحث عن الله ..

اهل حب لله ..

وشأنهم شأن اى فنان يعبر عن حبه ان شعرا او نثرا ..

.....

اذا اتفقنا ان الصوفى فنان يجهد البحث عن الكمال الأعلى ، اى الله
عز وجل واذا اتفقنا ان الصوفى يعبر عن شوقه الى الحق تعبيرا تدخل فيه
الصور الأدبية كالنثر والشعر ، اذا اتفقنا على ذلك ، فما هو حظ الصوفية
من الفلسفة ..

سنعثر في عالم التصوف على فلاسفة ، وسنعثر في بحار الصوفية على اعداء الداء للفلسفة ، رغم ان فيهم فلاسفة بمعنى البحث عن حقائق الأشياء وحكمتها .. وسنعثر في الصوفية على عقليات ناقدة استوفت حظها من معرفة اصول النقد ودقائقه . رغم هذا كله ..

فليس هناك قانون عام أو قاعدة عامة يمكن تطبيقها على جميع الصوفية .. حتى كلمة الفن – بمعناها الرفيع الذي اخترناه – لا يمكن اطلاقها عليهم بشكل عام .. فكل واحد فيهم نسيج وحده ..

وكل واحد فيهم فنان بمعنى من المعاني غير المألوفة أو المتعارفة .. والفلاسفة فيهم ليسوا فلاسفة بالمعنى التقليدي للكلمة ، بالعكس .. ان فيهم من يرتدى ثياب الفلسفة ويمسك أسلحتها لضرب الفلسفة التقليدية وهزيمتها ..

ولو تأملنا ثلاثة نماذج للصوفية لأدركنا المعنى الذي يقصده ..

ان الغزالي .. وجلال الدين الرومي .. والحلاج ثلاثة نماذج من الصوفية .. وهب الله تبارك وتعالى كل واحد من الثلاثة موهبة البحث عن الحقيقة الالهية .. ورغم أنهم جميعا صوفيون ، الا ان كل واحد فيهم يختلف عن الآخر بشكل محدود وواضح ..

عرف الغزالي باسم حجة الاسلام ، لأنه استخدم عقله الناقد الجبار في ضرب الفلاسفة وعلماء الكلام والانتصار للتصوف السني القائم على كتاب الله عز وجل وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

اما جلال الدين الرومي فيسمونه شاعر الصوفية الأكبر لأن موهبته كشاعر قد استخدمت في التغني بالحب الالهي استخداما بالغ الروعة .

اما الحلاج فقد قاده موهبته الى شطحات انتهت حياته بالقتل .. وأسفلت على اسمه أكثر من تهمة اقلها الزندقة ..

وللثلاثة انتاجهم من الكتابة والشعر ..

كان الغزالي عالما وكاتبا حمل لواء الدعوة لحقائق الاسلام ..

وكان الرومي والحلاج شاعرين تغنيا بالحب الالهي ، على اختلاف في درجة الموهبة ومضمون الفن .

يقول الصوفية عن انفسهم انهم ارباب احوال وليسوا اصحاب اقوال ..

ومعنى العبارة – طبقا لرؤيتهم – انهم لا يريدون أن يحاسبوا على اقوالهم ، وانما على احوالهم .. من معاني العبارة أيضا – طبقا لرؤيتنا –

أنهم يريدون تفى صفة الفن عنهم .. والإيحاء بأنهم لم يقصدوا بكلامهم أن يتكلموا فحسب كما يفعل الفنانون ، وإنما كان كلامهم تعبيرا عن أحوال وتجارب تذوقوها ..

وهذا كله مفهوم ومقبول ..

وربما كان الفرق الناعم الرفيع بين الصوفى والفنان أن الصوفى اذا تكلم فانه يتكلم غير قاصد انتاج الفن ..

أما الفنان فيقصد انتاج الفن .

عدم اتجاه القصد الى انتاج الفن يبدع فنا لا مثيل له .. تماما مثلما تفيض احدى ازهار الفل بعطرها دون أن تقصد أو تريد ..

هذه العفوية هى التى جعلت من تراث الصوفية الأدبى والشعرى فنا لا يقارن به شعر أو أدب آخر ..

واذا كان الفنان يرفض أن يستسلم وينجرف لمتطلبات الحياة اليومية ، بغية اكتشاف حقيقة أعلى ، فإن الصوفى يفعل أكثر من ذلك بهدف اكتشاف نوع اكثف من التجربة الروحية ..

والانسان يعيش عادة فى الحياة مشدودا لاهداف معينة ، واحيانا تسجن الاهداف المادية الانسان داخلها ، وهذا هو السير فى الحياة على غير هدى ، حتى لو كان الانسان يحقق اهدافه فى الثراء أو السلطان أو السيطرة .. هذا كله - رغم النجاح المادى - سير فى الحياة على غير هدى ..

وفى اللحظة التى يقنع الانسان وعيه بالتوقف عن السير على غير هدى .. فى اللحظة التى يدرك فيها الانسان أن الحياة ليست هى الانحصار فى الوجود المادى .. وليست هى ذاته ومتطلبات هذه الذات .. فى اللحظة التى يتخطى فيها الانسان عن نفسه ، ويوجه عقله نحو اوسع معنى ممكن لتجربة الحياة ..

فى هذه اللحظة يولد الفنان .. ويبدأ انتاج الفن ..

اذا ادرك الفنان انه ينتج الفن بهدف انتاج الفن .. فنحن لم نزل فى منطقة الفن ..

أما اذا تجاوز الوعى الفنى ذاته متجها الى الله تعالى .. فنحن ندخل بحار التصوف ..

وهى بحار تتجاوز فيها التجربة الفنية حدود الحياة المادية كما تتجاوز حدود التجربة الانسانية ، فى محاولة للاتصال بخالق الحياة والتجربة سبحانه وتعالى .

ولهذا السر .. سوف نجد في الشعر الصوفي مذاقا ليس له وجود في شعر الغزل ..

وليس صحيحا ما يقوله نيكولسون ان الشعر الصوفي والشعر الغزلي يتشابهان الى الحد الذي يجعل التمييز بينهما صعبا ، الا اذا وقفنا على غرض الشاعر .. ليس هذا صحيحا ..

الصحيح ان بينهما فروقا جوهرية .. وهى فروق يخفيها شكل القصيدة ولكن مضمونها يكشف عنها من القراءة الاولى ..

ان الشاعر الذى يتغزل فى امرأة او يصف صورة حلوة من صور الوجود الانسانى ، ينفصل عن المرأة او الصورة ليبر عنهما ، وانفصاله لازم لانتاج الفن ، اما الصوفي الذى يعبر بالشعر عن تجربة ما .. فانه يتصل بالاشياء اتصالا غامضا ، ويتخلص من اواصر نفسه بهذا الاتصال .

وعلى حين ينفصل الفنان عن ذاته ليؤكد ذاته .. ينفصل الصوفي عن ذاته لتأكيد حقيقة أكبر من ذاته ..

وهذا التجريد يجعل الشعر الصوفي صعبا وغامضا ورمزيا ..

وصحيح ان الشاعر والصوفي الشاعر يستخدمان أحيانا نفس المصطلحات .. كالخمر .. والشعلة .. والجمال .. والحسن .. والكأس .. والحبيب .. هذا صحيح ..

ولكن .. نحن نعرف ان اللغة الانسانية اشارة الى شيء ..

وعلى حين يشير الشاعر لشيء .. يشير الصوفي لمن ليس كمثله شيء .. هذا الفرق يجعل شعر الصوفية فنا ليس له مثل ..

يقول محمود شبستري ..

الخمر والشعلة والجمال كلها للحق مجال ..

هو الظاهر فى جميع الصور ..

الخمر والشعلة للعارف جذبة ونور ..

فاشهد الجمال غير الخفى على احد ..

يريد الشاعر الصوفي أن يقول ان كل ما فى الوجود من جمال .. هو مجال لتجلي الحق بالجمال .. هو الظاهر فى جميع الصور .. كل ألوان الحسن تستمد الجمال منه .. هو سبحانه وتعالى الذى يوصف بالكمال

الأعلى ، وهو سبحانه الذى يضى على الجمال حظه من الجمال :

الخمر والشعة والجمال كلها حضور ..

فاحذر الإهمال فى معانقة هذا الجمال ..

واشرب خمر الفناء لعلها فى لحظة ..

تخلصك من أواصر النفس ..

اشرب الخمر فكأسها وجه الحبيب ..

يتحدث الشاعر الصوفى فى هذه الأبيات عن حضور الخالق سبحانه وتعالى فى كل مجالات الجمال ..

ويتجاوز الشاعر الصور الى المصور المبارىء ..

ويحاول أن يتصل بما لا يمكن الاتصال به ونحن أحياء .. ولهذا يشرب الشاعر خمر الفناء والمحو .. اذا تخلص من أواصر نفسه فهذا معناه أنه فى الطريق الصحيح الى الله ..

وهذا الفناء عن الذات وتأكيد الحق .. هو جوهر التجربة الصوفية . وليس للشاعر الصوفى صلة مباشرة بالفلسفة وان بدا أحيانا وهو يتدثر بثياب الفلسفة ، انما يدع الشاعر الصوفى قلبه يفيض بالمعاني المتعلقة بذلك الحب القاهر ، لأن الحب هو الأساس الحقيقى الذى قامت عليه الحياة وانسجم به ميزان الكون ..

.....

يقوم الفكر الصوفى على أساس فكرة الحب ..

حب الله تعالى للانسان .. وحب الانسان لله عز وجل .. وقديما طرح السؤال الأزلى ..

لماذا خلق الله العالم ، وهو سبحانه ليس محتاجا الى العالم ؟

اختلفت اجابات السؤال عند افراد النوع البشرى ، ولم يناقش السؤال كثير من الناس ، وان خطر على قلوبهم ، وظل السؤال يتنقل من عقل الى عقل .. حتى وصل الى الصوفية .

واحال الصوفية السؤال الى القلوب قالوا ان ادراك سر خلق العالم ، وهو شئ كلى ، ادراك ذلك بعقل الانسان الجزئى أمر مستحيل ..

هذا السؤال ليس فى قدرة العقل او تخصصه أن يجيب عليه ، هذا اختصاص القلوب ..

ان الله تبارك وتعالى ليس محتاجا الى العالم ، ورغم ذلك خلق العالم
لماذا خلقه ان لم يكن هذا الخلق فيضا من فيوض الحب الالهي والرحمة ..

يورد القرآن الكريم نصاً فيه اجابة على سؤال خلق العالم ..

يقول تعالى :

« وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ، ما اريد منهم من رزق
وما اريد ان يطعمون ، ان الله هو الرزاق ذو القوة المتين » .

تحدد الآية الكريمة هدف الخليقة بالعبادة ..

عبادة الله تعالى ..

ليس شرفا ان يأذن الله لمخلوقات من تراب او نار بان تعبد سبحانه ،
اليس تشريفا لتراب ان يرتفع لمقام الحب ..

ان عبادة الله تعالى تعنى الحب والطاعة ، اذا نظرنا اليها من جانب
الانسان ، فاذا نظرنا اليها من جانب آخر ، كانت مجدا حقيقيا للانسان .

او بعبارة اصح .. هي المجد الحقيقي الوحيد .. وما عداه وهم
وصور .. مثلما ان الله هو الوجود الحق ، وما عداه صور تظهر ثم
تموت ..

يدرك الصوفي ان الله تعالى خلق الانسان لانه يحب الانسان ولهذا يبدأ
سياحته في بحار الحب الالهي على الفور ..

يقول جلال الدين الرومي ..

ها هو .. قد طلع بدرا لم تر السماء له نظيراً في حلم او يقظة وحوله
هالة من النار الأبدية لا يقوى اى طوفان على اخمادها يا رب .. لقد
اسكرتني خمر حبك وتهدم كل شيء في بيت جسمي الطيني لقد عمل الحب
بيده القوة في هدم بيوت الظلام من سقفها الى ارضها .. فلا يتسرب اليها
الا بصيص من الأشعة الذهبية خلال الشقوق ..

وحين لاحت لقلبي لجة الحب .. القى قلبي بنفسه فيها .. وسمعت
« لن تراني » .

لا اريد ان اعقب بشيء على أبيات شاعر الصوفية الأكبر .. اى تعليق
عليها يفسدها .. نحن امام عطر يتصاعد اريجيه من زهور الحب .. وهو
عطر لا يمكن تفسيره الا اذا اعترفنا ان الحب هو سر الوجود وعلته الاولى
عند الصوفية ..

يقول عبد الرحمن جامى ..

« فى الوحدة ، حيث الوجود الموحش ، وحيث العالم سر فى باطن الحق محتجب باستار العدم ، كان « الوجود المطلق » المنزه عن « انا » و « انت » وعن كل اثينية ، لم يكن ذلك الجمال معروفا الا لذاته ، تجلى لنفسه فى نفسه بنوره الأزلى ، وفيه من القوى ما يبهر العقول جميعا .

ولكن الجمال يأبى البقاء مختفيا ، لا تراه عين ولا يسعد به قلب .
لذلك فك عقاله وانطلق يفيض على الكون .. بصورة كل جميل .
تلك طبيعة الجمال ، وذلك اصله ..

فاض على الوجود من عالم الطهر والصفاء ..

سطعت شمسه على الاكوان وملأت ما فيها من النفوس ..
كل ذرة فى الوجود مرآة تعكس صورته ..

تفتتح عنه الأزهار .. وتشدو به الطيور ، ويستمد النور من ناره
الضوء الذى يجذب الفراش الى اقداره ..

حذار ان نقول هو الجميل ونحن عشاقه .. فلست الا المرآة التى
تنعكس عليها صورته ويرى فيها وجهه .

هو وحده الظاهر وانت الباطن ..

والحب المحض - كالجمال المحض - ليس الا منه ، وهو يتجلى لك
فيك ، فاذا لم تستطع ان تنظر الى المرآة ، فاعلم انه هو المرآة ايضا ،
هو الكنز وهو الخزانة .

اما « انا » و « وانت » فليس لهما محل هنالك ..

تلك اوهام خادعة لا حظ لها من الوجود .. »

يريد الشاعر الصوفى ان يقول ان كلمة « انا » و « انت » ليس لهما
محل هناك او يريد ان يقول ان كلمة « انا » و « انت » اوهام خادعة
ولا حظ لها من الوجود .. او يريد ان يقول ان الوجود الحقيقى هو الله ..

ويشير معظم شعر الصوفية فى مضمونه لهذه الحقيقة الكبرى .. ورغم
اتحاد الشعراء فى المضمون الا ان اختلافات الأحوال التى تتعاقب عليهم ،
واختلاف حظهم من الحب والشوق والفناء والصحو وموهبة التعبير ذاتها
يجعل شعرهم يختلف من حيث الشكل .

ومهما يكن من امر فان شعر الصوفية هو سر عظمة الاداب التى ينتمى
اليها الصوفيون ..

يرى الباحثون أن الشعر الصوفي الفارسي هو سر عظمة الأدب الفارسي .. ويرون أن أجمل ما في الشعر العربي هو الشعر الصوفي ، أو يرون أن أرفع ما فيه هو الشعر الصوفي ..

ويدرس النقاد أشعار الصوفيين الفارسيين مثل أبي سعيد بن أبي الخير ، وأشعار فريد الدين العطار ، وجلال الدين الرومي ، وعبد الرحمن جامي ، وفي اللغة العربية يرون أن قصائد ابن الفارض ترد في الطبقة الأولى منه ، وهناك قصائد ابن عربي التي يرى نيكولسون أنها تمتلئ بالجمال رغم امتلائها بالفموض .. أما الشعر التركي فأجمل ما فيه شعر النسيمي الذي كان من المعجبين بالحلاج ..

وأهم خصائص الشعر الصوفي هي أهم الفروق بين شعر الصوفية والشعر البحت ، أن مشكلة القضاء والقدر ، ومشكلة معنى الوجود ، ومشكلة الشر ، من المشاكل العويصة التي حار فيها الشعراء ، وهي في ذات الوقت من الأمور المحولة عند الصوفية ..

يرى الخيام بعد سياحته في الكون أنه قد عاد بجراب يمتلئ بالسخط . من الذي يخبره لماذا جاء إلى الحياة ، ومن أجل ماذا يفارقها ، من الذي يخبره من أين جاء وإلى أين سيذهب ، وما هي حال الداهيين يا ترى ، وأنت أيها الروح .. من أجل أي شيء سكنت في هذا البدن ، ما دمت تنوى الرحيل على أية حال .. وماذا كان قصد من خلقتني وأحسن صورتي ثم القاني على المسرح الترابي ، لماذا يهلكني بعد ذلك ويفنيني ، كآته الخراف يتألق في صنع القوارير ثم يضرب بها الأرض ..

وهذا الكون الشاسع ما بدؤه وما نهايته ، كيف شرع الفلك يدور كأنه الطاس الذهبي ، وكيف سيندثر وينهار كأنه البناء الشامخ .. أفاز وراء أفاز تحير فيها الخيام وطفت حيرته في رباعياته ..

جاء بي في البدء مضطرا إلى دنيا التراب

حائرا ما ازددت فيها غير جهل واضطراب

ثم وليت برغمي .. غير دار في آيبي

لم قد كان مجيئي .. ومقامي .. وذهابي

نحن أمام شاعر يسأل عن حكمة الوجود وسبب الخليقة .. ويتجاوز السؤال إلى الشك في فائدة كل شيء ..

ما أفاد الفلك الدوار ربعا من حياتي

لا ولا زاد جمالا أو جلالا بوفاتي

انا لم اسمع مدى عمرى فى دار الشتات

ما هو المقصود فيها من حياتى ومماتى

لا يدرك عمر الخيام سر حياته ولا يعرف سرا لماته .. وهذه الحيرة تسلمه الى الخمر والشراب .. ويحتسى الخمر فى الدنيا من خلال كأسه .. فاذا بلغت انباء الدين الذى يأمر بالعدل وينهى عن غياب العقل ، صاح الخيام ..

ليست الدنيا مقاما لك او دار مثاب

فليب من غدا فيها ولوعا بالشراب

صب من ماء ابنة الكرم على نار الاسى

قبل ان تلقى وفى كفك ريع فى التراب

هذه المشكلة التى يحلها شاعر كعمر الخيام بالشراب والشك والاحساس بأنه مجبور جاء رغم انفه ، مجبور سيمضى رغم انفه ، هذه المشكلة تأخذ شكلا آخر فى اشعار الصوفية ..

ان الحيرة عند الشعراء .. تتحول الى سلام عند الشعراء الصوفيين .. ليست هناك حيرة وتنافر ، ثمة انسجام ويقين ، فالصوفى يعلم أنه لم يأت مضطرا الى دنيا التراب ، انما جاء لحكمة عليا هى العبادة ، والعبادة حب لا يرى فيه المحبوب غير وجه الحبيب ..

والعبادة مجد لا يناله الا كبار العاشقين للحق ..

ومشكلة القضاء والقدر التى فتت فيها الخيام ذهنه محلولة تماما عند شاعر كجلال الدين الرومى .. واسرار القدر المجهولة عند الشعراء معروفة عند الشعراء الصوفيين .. فبمقدار حب المرء لربه يكون علمه بأسرار القدر ، لأن الحب اسطرلاب يكشف أسرار السماء ، وهو الكحل الذى تكتحل به عين القلب فينجلي بصرها كما يقول جلال الدين الرومى .

والحب عند الشعراء الصوفيين هو الذى يرينا الشر خيرا ، او على الأقل يرينا الشر شرطا أساسيا لظهور الخير ، كما يبين لنا أن الشر لا وجود له على الاطلاق فى نظر الله .. او بتحديد أدق .. ليس الشر امرا بغير حكمة ، وليس ظلما يعيب الكون ، انما وجوده سر لظهار الخير ، فمن طريق هزيمة الشر نصل الى الخير ..

الشر عند الصوفية طريق تسير فوقه نعالهم احتقارا له .. من اجل الوصول الى الخير ومن كمال الحب ان تتحدد ارادة الحب والمحبوب ، وبهذا يذوب الفرق بين الجبر والاختيار ، وهذا هو معنى القدر عندهم ..

يقول جلال الدين الرومى ..

« من اجل الحب كرهت كلمة الجبر .. فان المجبور لا حب له ..

والحب الذى هو غاية القرب من الحق لا جبر فيه ..

هو ضوء شمس ساطع لا ظل سحابة قاتم » ..

ليس معنى هذا أن قلق الشعراء وحيرتهم أمر يفتقر اليه الشعراء الصوفيون .. وليس معنى هذا أن نظرتهم الى الحياة وغرضها ليست معقدة ولا مركبة وليس فيها هذا التركيب الفنى ..

هناك بناء بالغ التعقيد فى شعر الصوفية ، وهناك قلق وحيرة ، ولكن هذا كله يقود الى سلام نفسى عظيم .. يقود الى خمر الحقيقة المعنوية ..

يقول جلال الدين الرومى ..

مجهول انا عند نفسى .. بريك خبرنى ما العمل

لا الهلال ولا الصليب معبودى .. ولا انا كافر ولا يهودى

ولا فى الشرق ولا فى الغرب موطنى .. ولا لى قريب من ملاك ولا جن

ولا طينتى من تراب ولا ظل .. ولا صورتى من ماء ولا زبد

ولا بالصين ولا بسقسين ولا ببلغار مولدى

ولا بالعراق ولا خراسان ولا الهند ذات الأتهار الخمسة منبتى

ولا طردت من عدن ولا يزدان .. ولا من آدم اخذت نسبتي

بل من مقام رفيع المقام .. وطريق خفى المعالم

تجردت عن بنى وروحي .. فمن جديد احيا فى روح محبوبى

ينكر الشاعر الصوفى أن ينسب نفسه الى الأماكن أو الأشخاص أو الصور أو الأديان أو العقائد أو البلدان أو الأتهار ويثبت نسبه متصلا بشيء واحد .. انه يحيا فى روح محبوبه ..

انه يحب الله تبارك وتعالى .. هذا نسبه الوحيد .. ولأن الصوفى ينتسب الى الحب الالهى ، ترى مشكلة الموت تأخذ حجمين مختلفين عند الشعراء والشعراء الصوفيين ..

كان احساس الخيام بالموت يختلف كل الاختلاف عن احساس جلال الدين الرومى بالموت ..

وقف الخيام وسط حيرة قائطة وقلق قاتل ، واذا الظلمة الموحشة
تتكشف عن شبح هائل مروع ، ينعقد لرؤيته لسان الخيام ، ويسد عليه
مسالك الحيلة ويتعطل التفكير .. شيء لا كالأشياء ، جبار مخوف يلتهم
كل شيء .. هو الموت ..

يقول الأستاذ عبد الحق فاضل في دراسته الممتعة عن الخيام أن شبح
الموت كان يتمثل لعيني الخيام حيثما التفت .. فهذا جسدك كان طينا
لأجساد الغابرين ، وسيصير طينا لأجساد الآتين ، وهذه حياتك ليست
الأموت ، ففي كل ليلة يموت منها يوم .. وسوف تأكلك الأرض فيما بعد
كما تأكلها اليوم ، فان كان غرك انها لم تأكلك بعد فاصطبر ، فما فات
الأوان ..

صار عقب الموت يفوح أمام الخيام في كل مكان وكل زمان وكل شيء ..
أصبح الخيام يرى الأجساد في كل جماد ، يمشى على الأرض فيشفق
أن يطاء العيون الناعسة والثغور اللعساء ، ويضع شفته على كأس الخمر
الخزفية فيتوهم أنه يقبل ترابا كان في الأصل شفة كاعب حسناء ، تكلمه
وتذكره أنها كانت مثله ، ويرفع الخيام رأسه الى شرفات القصور فيرى
في لبناتها كف ملك أو رأس وزير ..

إذا وقعت عيناه على كوز خزفي قال انه انسان باعتباره ما كان ، وإذا
أبصر انسانا قال انه كوز باعتبار ما سيكون ، وإذا شاهد الوجه الجميل
تذكر انه سيدفن في التراب فتنبو منه الزهور ، وإذا نظر الى الزهور قال
انها نبتت من الوجه الجميل . ورب طين يركله الانسان بقدمه فيسمعه
الخيام يقول مستعظفا « لقد كنت مثلك فارعنى وارفق بى » ، أو يسمع
الطين يهدد الانسان قائلا « لا تركلنى فعدا تذوق الركل مثلى » ..

فيا ويح الخزافين يصفعون الطين ويلكمونه غافلين ، وما يدرون انه
تراب آدميين انظر الى هذه الوردة الرائعة ، تستيقظ مع الفجر وتقص
حكاية لنسيم الصبا ، فما تكاد تتم حكايتها حتى تنتفض انتفاضة الموت
وتهوى ، افهكذا في عشرة أيام فحسب ، تنبثق برعما صغيرا حيا كالطفل
الوليد ، ثم تنمو كما تنمو الصبية الكاعب ، ثم تكتمل كما تكتمل الغادة
الناهد ، ثم تموت .. يا لغدر الدهر ..

هذا موقف الشاعر من الموت ..

ما كره الخيام شيئا كما كره الموت ، ولا هاب شيئا كما هاب الموت
ولا شغل فكره شيء كما شغله الموت ..

يقول الخيام ..

حلت مشكلات الكون كلها

ووثبت من كل احولة نصبها الخداع لاقتناصى

وفضحت كل الأسرار ..

الاسر الموت ..

وبسبب هذا الموقف من الموت ، وربما بسبب الموقف من الحياة ،
تساءل الخيام عن جدوى الوجود بعد أن ذهب الشباب ، وحلت الأحزان .
ويرى أنه لم يبق الا الأسف على العمر الذى مضى عبثا كما تمضى ليلة
السكر ، ويصل الخيام الى أننا لعبة بيد الفلك ، لعب بنا برهة على مسرح
الدهر ، فى حياة كلها خيبة آمال وقنوط ، ثم جمعتنا يده الجبارة واحدا
واحدا وألقتنا فى صندوق العدم ..
ليت الانسان يعود بعد دهور الى الحياة ، ولكن هيهات ..

.....

إذا كان الشعر البحت يقول عن الموت انه غدر الدهر .. فان الشعر
الصوفى يرى فى الموت رأيا آخر .. ربما لأنه يرى فى الحياة رأيا آخر ..
لا ينظر الشعر الصوفى الى الموت هذه النظرة المتشائمة التى ينظر بها
عامة الناس أو عامة الشعراء ..

ليس الموت عند الشعراء الصوفيين نهاية حياة سعيدة ، وإنما هو
مقدمة حياة خالدة .. وبداية انطلاق اكبر فى سلم الخليقة .. وال عمران
لا يكون الا بعد خراب .. والكنز الثمين لا يستخرج الا بعد حفر الأرض
وإثارتها ، فإذا رأيت بيتا يهدم ويخرب ، فاعلم أن هناك بناء جديدا ،
وإذا رأيت أرضا تحفر فاعلم أن هناك كنزا وراء هذا النقص ، والشجرة
لا تعطى الثمار الا حين تتفتح وتسقط الأزهار .. وحين تسقط الأزهار
 وتموت تبدأ حياة الثمار الجديدة ، وكذلك الروح لا تقوى ولا تلبس كسوة
جديدة حتى يتهدم الجسد الفانى ، ويخلع العمر البالى .. والله تعالى هو
الجواد المطلق ، وهو لا يسلب نعمة الا ويعطى نعمة اكبر منها فإذا سلب
الحق تعالى الحياة الضعيفة السقيمة ، اعطى بدلا منها حياة أوسع وأبقى
وأجمل وأرقى ..

يقول جلال الدين الرومى ..

« لماذا هذا الاشفاق من الموت ، ولماذا هذا الفرار من الأجل ، أنك
لم تزل فى انتقال من مرحلة الى مرحلة ، ومن عسدم الى وجود ، ثم من
وجود الى عدم ، ولم تزل تخلع لباسا وتلبس لباسا حتى وصلت من العناصر
الأربعة الى القالب الانسانى ، فإذا تشبثت بحالة وتمسكت بها ورفضت
الانتقال منها الى حالة أخرى ، بقيت على بدايتك ، ولم تصل الى قمة
الانسانية وذروة الكمالات الروحية والعلمية ..

ان الانسان لم ينل البقاء الا عن طريق الفناء ، فلماذا تفر يا هذا
من الفناء الجديد الذى هو مقدمة للبقاء الخالد .. ولماذا تتمسك بهذه
الحياة وتلتصق بها مع انها تخلف حياة لا زوال لها ولا خوف فيها
ولا احزان بها ولا متاعب ..

ان هناك فرقا بين موت وموت .. فالعارفون لا يقاس موتهم على
موت الجهلاء والعامة .. ان العارف لا يتوجع لفارقة هذه الحياة
ولا يحزن ..

ان الموت عند العارفين نفحة حياة ..

.....

اذا كان الموت يخيف الانسان لانه محو لذاته او فناء لها .. فان
الصوفى يسعى خلال حياته لمحو ذاته وفنائه ..

وهكذا يهرب الانسان من الموت ، ويهرع الصوفى الى الموت .. وهكذا
يقول الصوفيون فى كلماتهم الفامضة الموحية ..

« موتوا قبل ان تموتوا » ..

فمن هذا الموت تولد الحياة الحقيقية

ويقصد الصوفيون بالموت هنا .. موت الرغبة فى الدنيا .. وفى
الخلائق والعلائق .. وفى كل سوى .. اى كل ما سوى الله عز وجل ..
وفى هذه المرحلة ترد على الصوفى الكرامة ..

.....

والكرامة من المسائل التى تثير الخلاف عند خصوم الصوفيين وعند
بعض انصارهم ، يجحدها الخصوم وينكرها بعض الصوفيين انفسهم
والافضل ان ننظر فى موضوع الكرامات قبل ان نخوض فى بحار القوم ..
ها هو ابراهيم بن ادهم ..

صوفى كان يعيش كالمملوك قبل ان ينطلق فى الصحراء بحثا عن الحقيقة .
تقدم الفقر واستولى على ملابسه وسيفه الذهب وعباءته المرصعة
بالجواهر .. ولم يترك له الفقر غير رداء واحد من الصوف الخشن الممزق
.. ابراهيم بن ادهم جالس على شاطئ النهر وقد اخرج الابرة والخيط
ليخيط ثوبه الممزق ..

ها هى الابرة تنزلق من يده الى النهر ..

ضاعت وضاعت معها فرصته فى رتق ثوبه .. اى فقر بعد هذا ..

فى المشهد رجل يتأمل ما يجرى امامه .. كان هذا الرجل يعرف
ابراهيم حين كان بالغ الثراء .. ويقول الرجل فى نفسه .

— سبحان مغير الأحوال .. كان ابراهيم غنيا وصار فقيرا يثير الشفقة .. حين انتهى الرجل من الاعتراض في قلبه على حال ابراهيم بن ادهم .. نظر ابراهيم بن ادهم الى مياه النهر وقال ..

— أين الابرة .

وعلى الفور خرجت من النهر الف سمكة ، كل سمكة في فمها ابرة من الذهب ..

قال ابراهيم : أريد أبرتي ..

وخرجت من النهر سمكة تمسك الابرة ..

وأدرك الرجل الذي اعترض على فقر ابراهيم بن ادهم ، انه لم يكن يدرك الى أى حد بلغه ثراء ابراهيم بن ادهم .

هذه كرامة من كرامات ابراهيم بن ادهم ، وربما عثرت عليها منسوبة لصوفي غيره ..

وهذا الأمر كثير الحدوث في الحياة الصوفية ، اعنى نسبة الكرامة الواحدة لأكثر من صوفي ، أو ادعاء صدور الكلمة الواحدة من أكثر من صوفي ، ونحن نحسن الظن بأهل التصوف ، ونعتقد أن تلاميذهم هم المسئولون عن اضافة هذه الهالة عليهم .. سواء كانت الاضافة بحق أو غير حق ..

وموضوع الكرامات هو الخطوة الثانية بعد موضوع المعجزات ..

والمعجزات تصدر من الأنبياء ، أما الكرامات فتصدر من الأولياء ..

وموضوع المعجزات واضح ، والأصل في المعجزة أنها امر خارق يأمر الله تعالى بوقوعه على يدى نبي من الأنبياء أو رسول من الرسل ، لتصديقه واقامة الحجة على قومه .

وتختلف معجزات الأنبياء من حيث نسبة الخوارق فيها ، في الأنبياء من كانت معجزته طوفانا أغرق الكافرين ، وفي الأنبياء من شق الله تعالى له البحر أو أحيا له الموتى ، وفي الأنبياء من كانت معجزته ناقة ، وتشترك جميع معجزات الأنبياء السابقين على رسول الله صلى الله عليه وسلم بأنها مؤقته بزمان معين ..

فشق البحر أو احياء الموتى إمران خارقان لم يعاصرهما غير أهل هذا الزمان البعيد .. على حين تنفرد معجزة سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالدوام .. فقد شاء الله تعالى أن تكون هذه المعجزة كتابا حفظه الله عز وجل من التدخل البشرى سواء بالاضافة أو المحو أو التبديل أو التحريف ..

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو آخر الأنبياء ..
وكان عصره اشدّاء بائتهاء المعجزات المادية المبهرة الخارقة ، وبدء لون
جديد من عصور الرشء العقلى ..

وليسأ مصادفة أن تكون معجزة خاتم الأنبياء كتابا يرفع قيم العقل
والنظر العلمى ويسخر من المقلدين لما كان عليه آباؤهم ..

.....

موقف الاسلام من المعجزات واضح ..
أقر كتاب المسلمين الذى أنزله الله كل معجزات الأنبياء السابقين ..
وصحح حقائقها وأوردها كما وقعت بحق ..

بل ان هناك معجزات تسكت عنها الأناجيل والتوراة .. ولم يسكت
عنها القرآن الكريم ..

ان عيسى ابن مريم عليه الصلاة والسلام تكلم فى المهد ..
تكلم بعد ولادته خرقا للقوانين الطبيعية التى تجعل الاطفال المولودين
لا يستطيعون الكلام قبل سنتين تقريبا ..
لم تورء الأناجيل هذه المعجزة ..

سكتت تماما عنها وأوردها القرآن فى سورة مريم .. فى موقف يؤكد
ان اتهامها سخيافا قد وجه الى مريم فرد عيسى على الفور ..

وكان الرد معجزة من عيسى .. بوصفه نبيا وكرامة لمريم بوصفها من
أولياء الله ..

يقول تعالى فى سورة مريم ..

((فأتت به قومها تحمله قالوا يا مريم لقد جنئت شيئا فريا . يا اخت
هرون ما كان أبوك امرا سوء وما كانت امك بغيا . فاشارت اليه قالوا كيف
تكلم من كان فى المهد صبيا . قال انى عبد الله آتانى الكتاب وجعلنى نبيا .
وجعلنى مباركا اين ما كنت وأوصانى بالصلاة والزكاة ما دمت حيا . وبرأ
بوالدتى ولم يجعلنى جبارا شقيا . والسلام على يوم ولدت ويوم أموت
ويوم أبعث حيا ..))

قال عيسى ابن مريم ٣٢ كلمة وهو مولود ..

واثبت بكلماته أكثر من حقيقة ..

نسف اتهام مريم الظالم بأنها بغى ..

واكد انه عبد الله الذي آتاه الكتاب وجعله نبيا مباركا وأوصاه باقامة الشعائر ..

واشار الى ان الله تبارك وتعالى قد جعل ميلاده وموته وبعثه سلاما عليه ..

هذه المعجزة تؤيد عيسى في دعوته الى الله ..

وهي معجزة علنية شهدها الذين اتهموا مريم وشهداها الذين تجمعوا في هذا الموقف من الفضوليين وما اكثرهم ، وحكاها هؤلاء بعد ذلك ، وربما يكون هؤلاء قد اسدلوا عليها ستارا متعمدا من الصمت ، فلم يذكروها تحقيقا لمصالحهم الخاصة في انفرادهم بالشرعية وكجزء من خطتهم في حرب هذا النبي الجديد ..

ولقد ذكر القرآن معجزات الانبياء ، كما اشار الى معجزات الاولياء وذكرها ..

ومن الاولياء الذين تحدث القرآن الكريم عن كراماتهم مريم ابنة عمران التي احصنت فرجها فنفخ الله تبارك وتعالى فيها من روحه .. وكان من كراماتها ما يحكيه القرآن عنها ..

« كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا » ..

قال العلماء كان يجد فاكهة الشتاء عندها في الصيف ..

ومن الاولياء الذين يورد القرآن قصص ولايتهم هذا العبد الصالح الذي آتاه الله رحمة من عنده وعلمه من لدنه علما .. وهو العبد الذي يعتقد بعض العلماء انه الخضر ، ويختلف العلماء على درجته فمن قائل انه نبي ومن قائل انه عبد صالح من الاولياء ..

وقد سار هذا العبد مع موسى وعلمه من علمه ولم يصبر عليه موسى . من الاولياء الذين ورد ذكرهم في القرآن بغير اشارة لاسمائهم .. هذا الذي عنده علم من الكتاب ..

قال تعالى في سورة النمل ..

« قال عفريت من الجن انا آتيك به قبل ان تقوم من مقامك واني عليه لقوى امين . قال الذي عنده علم من الكتاب انا آتيك به قبل ان يرتد اليك طرفك فلما رآه مستقرا عنده قال هذا من فضل ربي ليبلوني ااشكر ام اكفر ومن شكر فاتما يشكر لنفسه ومن كفر فان ربي غني كريم » ..

نحن في مجلس سليمان عليه الصلاة والسلام ..

يطلب سليمان احضار عرش ملكة سبأ .. عفريت من الجن يتقدم

لاحضاره ويحدد فترة من الوقت هي الفترة التي يستغرقها سليمان في مجلسه ..

« قبل أن تقوم من مقامك » ..

الفترة ساعة أو شيء بين الساعات ..

لم يرض سليمان عن هذه الفترة .. ربما اشاح بيده أو بدا من ملامح وجهه أن فترة احضار العرش طويلة ..

عندئذ تقدم واحد كان يحضر المجلس ..

واحد لم يحدثنا القرآن الكريم عن اسمه ..

أشار اليه القرآن اشارة تزيد غموضا على غموض ..

« قال الذي عنده علم من الكتاب » ..

من الذي قال ؟

ما هو هذا العلم ؟

ما هو هذا الكتاب ؟

ثلاثة أسئلة لم يجب عليها القرآن .. تخطاها عمدا .. ولحكمة الهية .. فالأمر يتعلق بأمر خارق .. والجن قد عرض خدماته وسيحضر العرش في ساعة من مسافة تبعد خمسة آلاف كيلو متر « من فلسطين الى مملكة اليمن » .. ورفض سليمان هذه الخدمة رغم أنها أمر خارق ..

المطلوب شيء فوق طاقة الجن ..

من الذي يملك قدرات فوق قدرات الجن المسخر لسليمان .. لم يقل لنا الله تعالى ..

وسوف نلاحظ ان اولياء الله تعالى الذين اشار اليهم القرآن ؛ قد اشار اليهم دون ذكر اسمائهم ..

اخفى اسماءهم تماما ..

واخفى امكنة وجودهم ..

ودثرهم بسر خفي غامض ..

وليست هذه مصادفة ..

.....

أولياء الله الذين ورد ذكرهم في القرآن قليلون .. منهم ولى ورد ذكره في سورة الكهف ..

« فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا وعلمناه من لدنا علما . قال له موسى هل أتبعك على أن تعلمن مما علمت رشدا . قال انك لن تستطيع معي صبرا » ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو الخضر ..

ولو التصقنا بالقرآن الكريم كمبدا ومنهاج .. فسوف نلاحظ أن الآيات قد أغفلت ذكر الاسم ..

وما يورده القرآن يورده لحكمة .. وما يسكت عنه يسكت عنه أيضا لحكمة « وسبحان الله عز وجل » ، والقرآن كنز من كنوز الحكمة ، ومعنى سكوت القرآن الكريم عن ذكر الاسم ، أن الله تعالى لا يريد أن يحدثنا عن اسم هذا العبد . جعل الله تعالى اسم العبد سرا كعلم هذا العبد ..

وترك الفضول في هذا المجال من آداب العارفين بالله ..

ومن كمال السر إلا نسأل من هو هذا العبد الصالح ..

.....

أيضا يرد ذكر ولى آخر من أولياء الله في سورة النمل ..

« قال الذى عنده علم من الكتاب انا آتيك به قبل ان يرتد اليك طرفك » ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو آصف بن برخيا .. وقد استغلت الأساطير الدينية موضوع الخضر فجعلته يعيش الى يوم الساعة ، وجعلته يقابل كثيرا من الصوفية ويجرى معهم أحاديث ويحدثهم ويحدثونه ، ولم تهمل الأساطير الدينية موضوع آصف بن برخيا ، فجعلته طرفا في مسائل عديدة ، رغم أنه كان موجودا في زمن سليمان .. ونحن نأبى الدخول فيما لم يرد فيه نص ، كما نأبى أن نقحم فضولنا على قرآن الله ..

لقد تعدد القرآن الكريم أن يورد إشارة لهذا العبد الصالح دون أن يذكر اسمه .. سكوت القرآن عن ذكر الاسم لنفس السبب الذى سكوت فيه عن ذكر اسم العبد الذى صاحبه موسى ..

اتصلت قدرة العبد الذى يحضر مجلس سليمان مع علم العبد الذى صاحبه موسى ..

أحدهما يملك قدرة تعجز عنها قدرة الجن ، والآخر يملك علما يعجز عنه صبر نبي من أولى العزم .

صاحب سليمان اوتى قدرة تتصل بأسرار الله عز وجل ..

وصاحب موسى يملك علما يتصل بأسرار الله عز وجل ..

نحن اذا نبحر فى منطقة اسرار ..

ولهذا تختفى الوجوه وراء اقنعة واستار ..

ولهذا لا يورد القرآن اسماء الاولياء ..

اذا كنا لا نصدق فلنمض معا فى رحلتنا مع الاولياء الذين يورد القرآن
لحات من قصصهم ، سنلاحظ أنهم يظهرون بغير اسماء . احيانا يصفهم
المولى بصفات .. ولكن اسماءهم تظل سرا ..

اهل الكهف ..

اليسوا من اولياء الله الصالحين ..

انهم باتفاق العلماء ليسوا انبياء .. فهم فتية آمنوا بربهم .. وهم من
آيات الله العجب ، وكرامتهم من الكرامات المدهشة فى التاريخ البشرى .

**« ام حسبت ان اصحاب الكهف والرقيم كانوا من آياتنا عجا . اذ
اوى الفتية الى الكهف فقالوا ربنا آتنا من لعلك رحمة وهىء لنا من امرنا
رشدا » ..**

لا يذكر القرآن اسماء هؤلاء الاولياء ..

وهو يتجاوز عمدا عن ذكر اسمائهم لاتصال امرهم بآية من آيات الله
العجيبة .. وهو لا يحدثنا فى بداية القصة عن السبب الذى جعلهم يأوون
الى الكهف ، انما يبدأ قصتهم بدعائهم عند دخول الكهف ..

« ربنا آتنا من لعلك رحمة وهىء لنا من امرنا رشدا » ..

واضح أنهم يسألون الله ان يفيض عليهم من رحمته .. وان يهىء لهم
من امرهم رشدا .. نفهم أنهم مقدمون على عمل خطير ويخشون مطاردة
شئ بالغ القسوة ، وربما امتدت يد هذا الشئ اليهم وعثرت عليهم فى
مكانهم .. لم يكذبوا دعائهم ينتهى حتى ضرب الله على آذانهم فناموا ..

ضرب الله على آذانهم ..

تأمل هذا التعبير باعجازه واسراره .. نعلم الآن ان صلة النائم بالحياة
واليقظة هى الاذن .. اى صوت يصل الى المخ من الاذن يوقظ النائم ..
واى ضوء يسقط على العين يترجم ويصل الى المخ فيوقظ النائم ..
فاذا كنا امام قوم ضرب الله على آذانهم فنحن امام ناس لن تستيقظ
الا اذا ارتفع الحجاب المضروب على الاذن ..

**« فضربنا على آذانهم في الكهف سنين عددا ، ثم بعثناهم لنعلم اى
الحزين احدى لما لبثوا امدا » ..**

استمر الحجاب على آذانهم سنين عددا ، سنعرف فيما بعد من
السياق القرآنى انها كانت ٣٠٩ سنوات ..

هل ينام ناس اكثر من ثلاثمائة عام .. لو نام الانسان اياما متتالية هلك
من الجوع ..

لكن هؤلاء ناموا اكثر من ثلاثمائة عام واستيقظوا جائعين ..

ما هذا السر ..

كيف وقع ما وقع ..

نحن امام سر هائل .. حياة ولا حياة .. موت ولا موت .. ناس
نائمون وليسوا نائمين ..

كيف دقت قلوبهم ٣٠٩ سنوات ، كيف تنفسوا طوال هذا الوقت ..
كيف اطاعت اجهزة اجسامهم هذه الفترة الطويلة واستمرت في العمل
كان الثلاثمائة سنة ليل عادى واحد ..

نحن امام عمل الهى خارق .. امام كرامة من كرامات الاولياء .. ولم
يحدثنا الله تعالى كيف ناموا هذه الفترة ثم استيقظوا بشكل عادى ..
يتصل هذا الامر بمشيئة الله ..

لقد امر الله تعالى .. وانما امره اذا اراد شيئا ان يقول له كن
فيكون ..

ما هى قصة اهل الكهف بالحق ؟

**« نحن نقص عليك نباهم بالحق ، انهم فتية آمنوا بربهم وزدناهم
هدى . وربطنا على قلوبهم اذ قاموا فقالوا ربنا رب السموات والارض لن
ندعوا من دونه الها لقد قلنا اذا شططا . هؤلاء قومنا اتخذوا من دونه آلهة
لولا ياتون عليهم بسلطان بين فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا . واذ
اعتزلتموهم وما يعبدون الا الله فلوروا الى الكهف ينشر لكم ربكم من رحمته
ويهيىء لكم من امركم مرفقا » ..**

هذه قصتهم بالتفصيل ..

يحكيها القرآن بالتفصيل ..

انهم فتية يعيشون وسط مجتمع كافر يعبد من دون الله عز وجل
آلهة متعددة ، ولا شك ان هذا المجتمع يريد ان يقهر هؤلاء الفتية على عبادة
الأوثان والأصنام .. وربما اتهمهم المجتمع بالخروج على نظامه لانهم يعبدون

الله ، لا حل أمامهم غير الخروج والهجرة .. ولكنهم لا يعرفون أين يذهبون .. واحساسهم بأنهم مطاردون أمر واضح .. ويلجأون الى الكهف للاستتار والاختباء ريثما يفكرون .. دخلوا الكهف فناموا ..

ضرب الله على آذانهم فناموا .. ولعبت الشمس دورا في المعجزة ..
« وترى الشمس اذا طلعت تزاور عن كهفهم ذات اليمين واذا غربت تقرضهم ذات الشمال وهم في فجوة منه ذلك من آيات الله » ..

تحدثنا الآيات ان الضوء لم يكن يصل اليهم .. فقد كانت اشعة الشمس تتجنب الكهف وتميل عنهم في الشروق والغروب .. ولكي يبدد النص القرآني الغرابة التي يمكن ان تنشأ في النفس من هذا الامر الخارق .. يضيف قوله : **« ذلك من آيات الله » ..**

لا غرابة اذا ما دام الامر معلقا بآية من آيات الله ..

« من يهد الله فهو المهتد ومن يضلل فلن تجد له وليا مرشدا » ..

يريد النص ان يقول ان هؤلاء الفتية من اوليائه المهتدين .. ولهذا وقعت لهم الكرامة .. بعد ان ازال النص كل سبب للدهشة ، ببيانه ان الامر آية تقع لمن هداه الله وتولاه .. عاد النص يورد ما هو ادعى الى العجب ..

« وتحسبهم ايقاظا وهم رقود » ..

نظن انهم احياء والحقيقة انهم موتى ..

« ونقلبهم ذات اليمين وذات الشمال » ..

رغم انهم موتى الا انهم يتقلبون .. وهم ليسوا موتى لانهم يتقلبون .. وليسوا احياء لانهم لا يقومون .. وليسوا وحدهم في الكرامة الخارقة التي وقعت لهم فمعهم كلب ..

« وكلبهم باسط ذراعيه بالوصيد » ..

ان الكرامة التي وقعت للبشر .. وقعت لكلبهم الذي احبهم وتبعهم الى الكهف .. وبهذا الحب للاولياء دخل الكلب تاريخ الكرامات كما دخلت نملة سليمان وناقاة صالح وحيوت يونس تاريخ المعجزات ..

ورغم انهم رقود .. رغم انهم لا يقومون كالموتى ويتقلبون كالأحياء ، رغم ذلك تطول لحاهم واظافرهم بشكل مستمر .. ويتحول منظرهم الى شيء يخيف ..

« لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا ولملت منهم رعبا » ..

ومر الوقت ..

مرت ٣٠٩ سنوات ..

ثم بعثهم الله من هذا الموت العجيب الذى تعمل فيه أجهزة الجسم
ويطول الشعر واللحية والأظافر ..

بعثهم الله ليعلموا أن وعد الله حق .. يستخدم النص القرآنى لفظ
« وكذلك بعثناهم » إشارة الى أنهم كانوا موتى ..

ولقد تساءلوا حين بعثوا كم من الوقت مر عليهم وهم نيام ..
« وكذلك بعثناهم ليتساءلوا بينهم . قال قائل منهم كم لبثتم . قالوا لبثنا
يوما أو بعض يوم ، قالوا ربكم أعلم بما لبثتم » ..

اتفقت الآراء أنهم لبثوا يوما أو جزءا من يوم .. ثم اختلفوا فى تحديد
الوقت فأرجعوا الأمر الى الله .. وقالوا ان الله أعلم بما لبثوه .. أحسوا
بالجوع فقرروا ارسال احدهم ليشتري لهم طعاما ، وأوصوه ان يتخفى
حتى لا يقع فى قبضة السلطة الحاكمة الكافرة التى تهددهم بالقتل ..

« فابعثوا احداكم بورقكم هذه الى المدينة فليُنظر ايها اذكى طعاما
فليأتكم برزق منه وليتلطف ولا يشعرن بكم احدا . أنهم ان يظهروا عليكم
يرجموكم أو يعيدوكم فى ملتهم ولن تفلحوا اذا أبدا ! » ..

حتى الآن يخفى الله تعالى عن الفتية المطاردين حقيقة الوقت الذى لبثوه
نائمين ..

كانوا يتصورون حتى هذه اللحظة أنهم قضوا يوما أو بعض يوم ..
وكانوا يتصورون أن نقودهم وأوراقهم المالية تصلح لشراء طعام ، كانوا
يجهلون مرور أكثر من ثلاثمائة سنة على نومهم ، وكانوا يجهلون أن نقودهم
قد تحولت الى عملة أثرية ..

هذه العملة الأثرية هى التى قادت الى اكتشافهم ..

عثر الناس عليهم وعرفوا أنهم ناموا هذه الفترة ..

« وكذلك أعثرنا عليهم » ..

المفاجأة هنا مزدوجة ..

فوجئ الناس ان هناك من يخرج عليهم من وراء ثلاثمائة سنة ليشتري
طعاما بنقوده الأثرية ..

وفوجئ الفتية الأولياء أنهم ناموا أكثر من ثلاثة قرون ..

وكانت هذه المفاجأة المزدوجة سبيلا لاكتشاف حقيقة كونية يجهلها
كثير من الخلق ..

هذه الحقيقة ان وعد الله حق ..

وعد الله أن ينصر أوليائه ..

وعد الله أن ينصر الخير على الشر .. مهما نقش الشر أسلحته واستعلى
وظن أنه الأقوى والأغنى والأثبت ..

« وكذلك اعثرنا عليهم ليعلموا أن وعد الله حق وإن الساعة لا ريب
فيها » ..

لم تكن كرامة هؤلاء الأولياء قد أثمرت ثمرة واحدة فقط .. كانت
هناك ثمار كثيرة في الشجرة ..

عرف الناس أن هناك من نام منذ ثلاثمائة عام وتسع سنوات ثم
استيقظ ..

وعرف الأولياء أن تطورا خطيرا قد حدث في مدينتهم الكافرة ، أن
السلطة التي طاردتهم بتهمة الخروج على قوانين عبادة الأوثان ، وكانت تعد
لهم القتل رجما بالحجارة ، هذه السلطة قد سقطت منهزمة أمام المؤمنين
بالله .. أسفرت المعركة عن انتصار الخير في النهاية .. لم يشهد أهل
الكهف هذا الانتصار لعقيدتهم .. ولكن الأجيال التالية شهدت ..

كان هروبهم الى الكهف هو المقاومة الوحيدة الممكنة في زمنهم لكثرة
الكافرين وقلة عددهم .. كانت هذه السلبية هي الحل الوحيد المتاح
لهم ، ثم مرت الأيام ، وزاد عدد المؤمنين وحاربوا الكافرين وانهزمت دولة
الأوثان وجاءت سلطة تؤمن بالله .. وإذا فان الممارك بين الخير والشر
محسومة مقدما ومعروفة النتائج مقدما ..

ينتصر الخير وإن طال الوقت واستحكم اليأس وراود العقل التفكير
في الهرب ..

ويتحقق وعد الله بانتصار الخير كما وعد ..

ويعرف الناس أن الحياة والموت والبعث أمور من أمور الله عز وجل ،
والموت ليس نهاية للحياة .. وليس عدما محضا كما يتوهم الواهمون ،
إنما هو نوم تليه يقظة .. ورقود يعقبه بعث .. وها هي كرامة أهل
الكهف تثبت فيما تثبته حقيقة البعث والنشور ..

فما هو الفرق بين نوم يستمر ثلاثة قرون أو نوم يستمر عددا
أكبر من القرون .. أن القدرة القادرة هنا أو هناك هي نفسها قدرة الله
عز وجل .

.....

حين تتعلق قدرة الله تعالى بشيء ، تخرج قوانين هذا الشيء عن طبيعته المعتادة التي خلقها الله ، وتخضع بخروجها لمشيئة الله الطليقة .. هو اذاً خروج من الله الى الله ..

حين انشق البحر امام موسى ، وليس من طبيعة البحر ان ينشق ، كان هذا الامر الخارق خروجاً من قوانين البحار الى مشيئة الله .. وهذه المشيئة ذاتها هي التي قضت في الازل ان يكون البحر بحراً فلا ينشق موجه الا بمعجزة ..

وحين احيا عيسى الموتى امام اعين الناس ، نخرج هؤلاء الموتى من طبيعة الموت التي تقضى بعدم القيام الا يوم البعث ، وكان خروجهم خاضعاً لمشيئة الله عز وجل ..

وحين نام اهل الكهف اكثر من ثلاثة قرون ، واستيقظوا من نومهم ، وليس في الطبيعة البشرية نوم كهذا او يقظة كهذه ، حين وقع هذا خضع اهل الكهف لقانون الخوارق .. وهو قانون غامض يتبع مشيئة الخالق تبارك وتعالى ..

واذا كان الله سبحانه وتعالى قد بسط امام اعين الناس قوانينه في الكون المخلوق ، وامرهم بتتبع دقائقها واكتشاف حقائقها ودعا الى النظر والسياحة والتأمل والاكتشاف ، فانه سبحانه قد اخفى قوانينه التي تتصل بالخوارق وحجبها وراء ستائر السر واقنعة الخفاء العظيم ..

وحكمة ذلك واضحة ، فالخوارق تتصل بمشيئة الله ، وليست مشيئة الله تعالى شيئاً مخلوقاً كالكون وعلاقاته ، انما هي امر يتصل بالذات الالهى ويصدر عنها .. والاسئلة هنا ليست جائزة ..

ولهذا السبب لا نعرف كيف وقعت المعجزات .. لا نعرف كيف انشق البحر لموسى ورفع الجبل له ، ولا ندرى كيف نهض الموتى حين امرهم عيسى ولا نفهم كيف اهلك الله الكافرين القدامى بالصيحة او الصرخة ، ولا نستطيع ان نصل الى القوانين التي حكمت بتدمير اصحاب الفيل الذين هجموا بجيشهم على الكعبة ..

ايضاً لن نفهم طبيعة القوانين التي جعلت قوما ينامون اكثر من ثلاثمائة عام ثم يستيقظون وهم يحسون بالجوع ..

هذه كلها امور خارقة ..

هي اسرار من اسرار الله ..

شاء الله ان تقع لحكمة ارادها سبحانه فوقعت كما شاء .. وليس من حق احد ان يسأل كيف وقعت .. لان السؤال عن كيفية وقوع المعجزة ، يشبه سؤال الله ان نراه ..

ان ابراهيم هو خليل الله تعالى .. « واتخذ الله ابراهيم خليلا »
وموسى هو كلم الله تعالى .. « وكلم الله موسى تكليما » رغم مقام النبيين
سأل ابراهيم ربه ان يريه معجزة احياء الموتى فسأله الله : اولم تؤمن ؟
وسأل موسى ربه الرؤية فقال : لن ترانى وامتناع رؤيته معجزة احياء
الموتى كامتناع رؤية الله عز وجل ، لان المعجزة هنا هي مشيئة الله ..
ورؤية الله تعنى رؤية الذات ..

وكل ما تعلق بالذات والمشيئة والأسرار امور لا يقوى عليها الوعاء
البشرى ..

« واذا قال ابراهيم رب ارنى كيف تحيى الموتى قال اولم تؤمن قال
بلى ولكن ليطمئن قلبى قال فخذ اربعة من الطير فصرهن اليك ثم اجعل
على كل جبل منهن جزءا ثم ادعهن يأتينك سعيًا واعلم ان الله عزيز
حكيم » ..

أراد ابراهيم عليه الصلاة والسلام ، وهو خليل الله عز وجل ، ان
يثلج قلبه برؤية يد القدرة الخالقة وهى تدع امرا خارقا كاحياء
الموتى ..

وسأله الله : اولم تؤمن ..

كان الله تبارك وتعالى يعلم ان ابراهيم مؤمن محب ، ولكن الحق يريد
اقرار حقيقة تتصل بذاته ومشيئته ومعجزاته سبحانه ...

هذه الحقيقة هى استحالة رؤية هذا او شئ من هذا لانه ليس شيئا
وليس كمثل شئ ..

وقد انبعث طلب ابراهيم كما انبعث طلب موسى من حب كبير لله ،
وعبودية كاملة ، واخلاص عظيم ..

ولكن الامر كان يتصل بذات الله عز وجل او اسراره ولهذا لم ير
احدهما ما أراد رؤيته ..

أمر الله ابراهيم ان يقطع اربعة من الطير ويفرق اجزاءها على الجبال
ثم يدعوها اليه .. فتأتيه مستيقظة من الموت والذبح .. لو افترضنا ان
ابراهيم نفذ ما أمره الله به .. فما الذى سيراه ..

هل يرى السر ؟

هل يرى سر بعث الموتى من الموت .. ويعرف القانون الخارق الذى
يسيطر على هذه المنطقة الغامضة ؟

لم ير شيئا ، لان اقبال الطيور نحو مستيقظة من الموت لا يضع عقله
على اسرار معجزة البعث ..

ايضا كان جواب الله عز وجل لموسى مماثلا .. طلب موسى الرؤية ..
وطلبها في موقف حب عظيم ..

« ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه قال رب أرني انظر اليك قال لن
تراني ولكن انظر الى الجبل فان استقر مكانه فسوف تراني ، فلما تجلى
ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقا ، فلما أفاق قال سبحانك تبت اليك
وأنا أول المؤمنين » ..

أنهم الله تعالى موسى أن طلبه الرؤية مستحيل ، ولكي يرفق بحبه
الذي دفعه للتجاوز وطلب الرؤية ، أمره أن ينظر الى الجبل ، ثم تجلى الله
على الجبل .. واندك الجبل واستحال ترابا ، وخر موسى صعقا ومات
.. مثلما خر سليمان ميتا ، استخدم النص القرآني تعبير « خر » للدلالة
على الموت ، وكانت أول كلمات رددتها شفتى موسى حين بعث من الموت
قوله : « سبحانك .. تبت اليك » ..

أدرك موسى أن الانسان المخلوق من تراب لا يقوى على الصمود لنور
الله ..

وتاب موسى من طلبه الرؤية ..

كان يتوب من تصوره أن انسانا – كائنا من كان – يستطيع وهو ابن
الفناء المخلوق من تراب ، أن يعاين انوار الجلال الاقدس ..

تتصل مشيئة الله تعالى بذاته ..

وتظل اسرار الله تعالى اسراراً ، سواء منها ما تعلق بمعجزة احياء
الموتى أو شق البحر أو نوم يمتد ثلاثة قرون ..

.....

كانت الخارقة التي وقعت لأهل الكهف كرامة للفتية الذين هجروا
مجتمعهم ، وكانت في نفس الوقت معجزة عاينها الناس بعد ثلاثة قرون
وتسع سنوات ..

وأدرك هؤلاء وأولئك أن وعد الله حق ..

أدركوا أن نصر الله تعالى لعباده حق ..

وذهبت دهشة المفاجأة وغرابة الصدمة ..

وعاد أهل الكهف الى الكهف ..

تسللوا الى الموت بهدوء كما تسلل احدهم الى القرية ليشتروا طعاما
بهدوء ..

لم يعد لحياة أهل الكهف معنى ..

كانت حياتهم حتى الآن معجزة شاهداها الناس ، انتهى الوقت المحدد
لحياتهم في كتاب الله يوم خلق السماوات والأرض ..

ومات الفتية الذين آمنوا بربهم وزدناهم هدى ..

هجروا مجتمعهم بكل ما فيه من علاقات وأصدقاء وأقارب وأعداء ،
وعادوا الى مجتمع لا علاقة لهم به ولا قرابة لهم فيه ولا أصدقاء ولا
أعداء .. عادوا كأبطال الأساطير ..

خرجوا في السر خائفين على دينهم ، ودلفوا الى الكهف في صمت
خشية أن يراهم أحد ، كانوا يخشون سرا دون أن يعرفوا ، أو كانوا هم
أنفسهم السر المختبئ الذي سيظهر بعد ثلاثة قرون وتسع سنوات ..

بعد أن ظهر السر واكتشفه الناس عاد للاختفاء ..

يعبر السياق القرآني على نهايتهم ، ويضع القارئ أمام موتهم ..
نعرف أنهم ماتوا من اختلاف الناس في أمرهم ..

« اذ يتنازعون بينهم أمرهم ، فقالوا ابنوا عليهم بنيانا ربهم أعلم بهم ،
قال الذين غلبوا على أمرهم لنتخذن عليهم مسجدا » ..

انتهى الأمر الخارق وبدأت ثروة الناس فيما لا قيمة له ..

« سيقولون ثلاثة رابعهم كلبهم ويقولون خمسة سادسهم كلبهم رجما
بالغيب ويقولون سبعة وثامنهم كلبهم قل ربي أعلم بعدتهم ما يعلمهم الا
قليل فلا تمار فيهم الا مرأ ظاهرا ولا تستفت فيهم منهم احدا » ..

اختلف الناس في عددهم ..

واختلف أهل الكتاب في عددهم ..

وقيلت أشياء كثيرة .. كانت كلها رجما بالغيب ولا تستند على
أساس صحيح .. وليس لعددهم أي قيمة .. الا قيمة الفضول البحت ،
وذلك أمر لا يعبا به عقل جاد ..

ما قيمة عددهم ..

ان المعجزة قد تحققت بوقوع ما وقع لهم ..

ولن يزيد العدد في كمال المعجزة شيئا ولن ينقص العدد من كمالها
شيئا ..

تجاوز القرآن الكريم عن عددهم وأمر بعدم المراء والجدل والسؤال ..
سؤال أهل الكتاب ..

وفي هذا المجال .. حيث لا زال الجو نديا بأصداء الكرامة المعجزة ..
أحال النص القرآني كل تصرفات الانسان على مشيئة الله .. حتى ما يريد
الانسان فعله غدا ، ذلك شيء لا يقع الا بعد مشيئة الله .. هذه الاحالة على
طلاقة المشيئة الالهية هي العمق الذي يكشف عنه البعد النهائي للقصة .

ولا قيمة لشيء بعد ذلك كالعدد أو الأسماء أو التفاصيل ..

**« ولا تقولن لشيء اني فاعل ذلك غدا الا أن يشاء الله واذكر ربك اذا
نسيت وقل عسى أن يهدين ربي لأقرب من هذا رشدا » ..**

بعد بيان حقيقة التسليم والدعاء .. ذكر القرآن الكريم عدد السنوات
التي قضاها أهل الكهف في كهفهم ، لأن العدد هنا جزء له دلالة في المعجزة
التي وقعت .. بل هو لب المعجزة ذاتها ..

**« ولبثوا في كهفهم ثلاث مائة سنين وازدادوا تسعا ، قل الله أعلم بما
لبثوا له غيب السماوات والأرض أبصر به وأسمع ما لهم من دونه من ولي
ولا يشرك في حكمه احدا » ..**

انتهت قصة أهل الكهف ..

انتهت بالتوحيد ..

توحيد من له غيب السماوات والأرض من له أسرار السماوات
والأرض ..

.....

ليست مصادفة أن القرآن لا يحدثنا عن أسمائهم وعددهم ..
كانوا جزءا من سر الله ، وعلى السر أن يدثر نفسه جيدا فلا يكشف
الا عبرته ..

ليس أهل الكهف هم وحدهم أولياء الله الذين يذكرهم القرآن بغير
أسماء ..

في القرآن آيات تتحدث عن أحد أولياء الله ..

لا تذكر الآيات له اسما ، وإنما تذكره بصفته ..

« ذو القرنين » ..

والصفة تزيده غموضا وسرا ..

وهو صورة مقابلة لصورة أهل الكهف .. كان أهل الكهف مغلوبين
على أمرهم فارين بدينهم .. أما ذو القرنين فهو حاكم يقضى بين الناس
وحكمه بلا استئناف ..

ورد ذكر ذى القرنين في سورة الكهف بعد قصة موسى والعبد الربانى الصالح الذى لم يستطع موسى أن يصبر عليه ..

« ويسألونك عن ذى القرنين قل سأتلو عليكم منه ذكرا . انا مكنا له فى الأرض وآتيناه من كل شيء سيبا . فاتبع سيبا » ..

سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذى القرنين ، ويبدو ان السؤال صدر ممن سمع عنه من اهل الكتاب . ويبدو ان قصته كانت معروفة لأصحاب الكتب القديمة ، ويبدو أن الاساطير كانت قد لعبت دورها فى القصة ، وأورد الله تبارك وتعالى قصة ذى القرنين فى ١٦ آية من سورة الكهف ، وبدأت الآيات ببيان ان الله مكن له أسباب الحكم والولاية .. وسنرى أنه منح حرية مطلقة ليعذب أو يعفو ، ولكنه اختار العدل الذى قامت عليه السماوات والأرض ..

« حتى اذا بلغ مغرب الشمس وجدها تغرب فى عين حمئة ووجد عندها قوما قلنا ياذا القرنين اما ان تعذب واما أن تتخذ فيهم حسنا » ..

يمنحه الله تعالى الحكم المطلق .. ويكل الى مشيئة ذى القرنين ان يختار ما يريد .. ما الذى اختاره ذو القرنين ؟ ماهو القانون الذى اختاره ولى مطلق الحرية وحاكم لا رد لقوته أو حكمه ..

« قال اما من ظلم فسوف نعذبه ثم يرد الى ربه فيعذبه عذابا نكرا . واما من آمن وعمل صالحا فله جزاء الحسنى وسنقول له من امرنا يسرا »

اختار ذو القرنين قانون الشريعة .. من ظلم فسوف يعذب .. ومن آمن وعمل صالحا فله الثواب والطمأنينة .

هذا حكم الشريعة .. واجمل ما فى الحكم انه يتفق مع حكم الحقيقة .. فحين يموت من يموت ويبعث الموتى ويردون الى الله . فسوف يعذب الله من ظلم ويثيب من آمن ..

حكم ذو القرنين بحكم الله عز وجل ..

رغم حرите فى أن يحكم فيهم بما يشاء ..

كان مطلق المشيئة ، ولكنه قيدها بمشيئة الله عز وجل وعدله .

وهذه هى الولاية ..

وتمضى قصة ذى القرنين ..

« ثم اتبع سيبا . حتى اذا بلغ مطلع الشمس وجدها تطلع على قوم لم نجعل لهم من دونها سترا . كذلك وقد احطنا بما لديه خبرا . ثم اتبع سيبا »

وصل ذو القرنين الى مكان مجهول يرجحه العلماء بأنه خط الاستواء حيث تشتد حرارة الشمس ويعيش الناس وسط غابات حارة فلا يطيقون ارتداء الملابس (لم نجعل لهم من دونها سترا .. اشارة الى عريهم) .

وحكم ذو القرنين هذا المكان كما حكم المكان الأول .. ويؤكد النص القرآنى ان الله قد احاط بما لديه خبرا ..

بمعنى أن الله تعالى كان محيطا بأخباره عالما بأسباب قوته ممدا له بهذه الأسباب ممكنا له من الملك على كل حال ..

لم تزل رحلة ذى القرنين مستمرة ..

وصل بين السدين ..

« حتى اذا بلغ بين السدين وجد من دونهما قوما لا يكادون يفقهون قولاً » .

من اغرب العبارات التى ترد فى قصة ذى القرنين هذه العبارة ..
ما الذى تعنيه ؟

حدثهم ذو القرنين عن الحق والباطل ، فوجدهم لا يستمعون اليه ..
او يستمعون اليه ولا يفهمون حديثه .. او يستمعون اليه وهم مسجونون وسط خوف يمنعهم من الاستماع اليه او تأمل كلماته .. كانوا يتعرضون لغزو دائم من جيранهم . وهم يأجوج ومأجوج .. لا احد يعرف أين وقعت احداث القصة ..

ولا احد يعرف من هم يأجوج ومأجوج ..

يتجاوز القرآن عن الاسماء والاماكن والمعلومات التى لا تقدم ولا تؤخر الى عمق القصة وغرضها الاصلى .

« قالوا ياذا القرنين ان يا جوج ومأجوج مفسدون فى الأرض فهل نجعل لك خرجا على ان تجعل بيننا وبينهم سدا . قال ما مكنى فيه ربي خير فأعينونى بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » .

لجأوا الى ذى القرنين بموضوع واحد .

طلبهم للحماية من يأجوج ومأجوج .. واجابهم ذو القرنين الى ماسألوه ..

وافهمهم انه سيجعل بين الجبلين حاجزا يمنع يأجوج ومأجوج من الهجوم عليهم او اختراقه . .

واستجابة ذى القرنين لهؤلاء الذين لا يكادون يفقهون قولاً ، يعنى ان الرفق كان جزءا مرادفا من حملة ذى القرنين ، العدل والرفق ، كما اراد

الله ان يكشف على يدى ذى القرنين ان الحماية من الله وان الطمأنينة منه ،
وان الاسباب كلها منه « قال ما مكنى فيه ربي خير » .

يرد ذو القرنين القوة الى الله . .

ويشير في نفس الوقت الى قانون الأخذ بالاسباب ، وهو قانون لازم
للحياة على الأرض . .

« فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » . .

وبدا تنفيذ السد . . قال ذو القرنين : « آتوني زبر الحديد حتى اذا
ساوى بين الصدفين قال انفخوا حتى اذا جعله نارا قال آتوني افرغ عليه
قطرا فما استطاعوا ان يظهروه وما استطاعوا له نقبا » .

استخدم في صنع السد قطعا من الحديد الكبيرة . واشعلت النار
تحتها حتى تحول الحديد الى نار واحمر مثلها ، وافرغوا عليه النحاس
المصهور فصار قطعة واحدة يستحيل اختراقها .

واثبت ذو القرنين لهؤلاء القوم ان السد قد انتهى . . ولن ينقبه احد
او يخترقه احد او ينفذ منه احد . .

حين انتهى ذو القرنين من بناء السد . . قال كلمته في الولاية . . واحال
الامر كله الى مشيئة الله الطليقة ووعدته الحق .

**« قال هذا رحمة من ربي فاذا جاء وعد ربي جعله دكا وكان وعد ربي
حقا » هذا عمق القصة البعيد . .**

ان وعد الله حق . .

ترد هذه العبارة الموحية في قصة اهل الكهف .

« وكذلك اعثرنا عليهم ليعلموا ان وعد الله حق » .

وترد العبارة في قصة ذى القرنين « وكان وعد ربي حقاً » . .

ووعد الله تعالى هو عمق الولاية البعيد .

شيء مؤكد ان الولي انسان موصول القلب بوعد الله . .

انه بصدق هذا الوعد ابتداء . . ويسعى في تحقيقه انتباهاً ، ومن
تولاه الله جعله سبباً من اسباب تحقيق وعده ، واجرى على يديه اسرار
.. واذاً فان الانسان حين يختار لنفسه ما شاءه الحق عز وجل . .
يتحول الى الولاية . .

هذا قانون الولاية الحاكم . اما عمقها البعيد فيتمثل في التوحيد . .
وقد اورد القرآن الكريم اكثر من قصة لاكثر من ولي من اولياء الله ،

ورأينا هؤلاء الأولياء يختلفون في كثير من التفاصيل والسمات كما يختلفون في حظهم من الغنى والفقر ، ولكنهم جميعا صدروا من نبع واحد .. هو توحيد الله جل شأنه ، والسعى في تحقيق وعده .

كان استاذ موسى عالما بأسرار الحق .. ولم تكن نعرف هل هو غنى أم فقير ، وأغلب الظن أن مركزه المالى كان غامضا كتصرفاته وان بات مع موسى بغير عشاء حين أبت القرية أن تضيفهما .

وكان أهل الكهف فتية من الشباب المؤمن ، وأغلب الظن أنهم كانوا متوسطى الحال ، أو كان معهم ما يكفى لاطعامهم حين نهضوا من نومهم في الكهف .. لانهم ارسلوا أحدهم بورقهم ليشتري طعاما .

وكان ذو القرنين ملكا حاكما في الأرض ، وأغلب الظن أنه كان غنيا ، فسياحته في الأرض وقدرته على الفتح والحرب تعنى قدرته على الاتفاق .

ولقد مر السياق القرآنى فى القصص السابقة مروراً عابراً على حظ هؤلاء الأولياء من الغنى والفقر .. لأن هذا الموضوع لم يكن له دور بارز فى القصة أو أثرها الموحى .

ثم ها هو السياق القرآنى ينقلنا فى قلب قضية الفقراء والأغنياء بقصة رجلين ..

أحدهما فقير فقير ..

وثانيهما عظيم الثراء ..

القصة فى سورة أهل الكهف .. ومعظم قصص الأولياء فى هذه السورة .. والقصة تصور لنا حواراً بين عقليتين ، عقلية رجل فقير ولكنه من أولياء الله ، وعقلية رجل نظير فى ثرائه فاستكبر وظن أن البعث وهم والحساب أسطورة ..

« واضرب لهم مثلاً رجلين جعلنا لأحدهما جنتين من أعناب وحففناهما بنخل وجعلنا بينهما زرعا . كلتا الجنتين آتت أكلها ولم تظلم منه شيئاً وفجرنا خلالهما نهراً »

أحد الرجلين فقير ..

والثانى غنى يملك حديقتين بديعتين ، فيهما زرع وأعناب ونخل ونهر .. يرسم الله تعالى صورة لثراء قد استغنى بنفسه عن غيره : ان الماء موجود : فالنهر يجرى خلال الجنتين ، والشمس كائنة ، والتربة خصبة .. وكل شئ يؤكد دوام هاتين الحديقتين الى الأبد .

« وكان له ثمر »

كان شديد الثراء .. يرمز الثمر هنا الى وفرة الثراء ، ويرمز الى ان الحديقتين كانتا من حدائق الفاكة ، ولم تزل حدائق الفاكة اعلى الحدائق في العالم ، ولم يزل كسبها اعلى كسب في الارض الزراعية ..

كيف يفكر صاحب الجنتين ..

وكيف يفكر الرجل الذي لا يملك شيئاً .

« وكان له ثمر فقال لصاحبه وهو يحاوره انا اكثر منك مالا واعز نفرا » .

المتكلم هو الغنى ، والعبارة التي يقولها تكشف عن شخصيته من اللحظات الاولى .. فهو رجل شديد الكبرياء ..

— انا اكثر منك مالا واعز نفرا .

يريد ان يقول لصاحبه المؤمن انه افضل منه ، او يرى انه افضل منه .. لقد نظر في ثرائه وحكم لنفسه بالافضلية .

الكبرياء هو الخطيئة الاولى لصاحب الجنتين ..

« ودخل جنته وهو ظالم لنفسه قال ما اظن ان تبيد هذه ابدا »

دخل الحديقة ونظر في خضرتها وثمارها واحس بالزهو .. وادلى بأول تصريح من تصريحاته الحمقاء ..

قال : ما اظن ان تبيد هذه ابدا ..

ظن ان هذا الثراء لن يزول ابدا ، تصور انه سيبقى الى الابد نريا ، نسي ان اسباب الثراء والفقر بيد الله عز وجل .. توهم ان اسباب الثراء بيده هو ..

حين وصل الى هذه النتيجة ، لم يعد مؤمنا ..

خرج من الايمان ودخل خيمة الكفر ، ومن المنطقى اذا ان ينكر البعث والساعة والحساب وكل اصول الايمان ..

« وما اظن الساعة قائمة »

مسألة الساعة والبعث مسألة يظن انها وهم ..

« ولئن رددت الى ربي لأجدن خيرا منها منقلبا »

حتى لو افترضنا جدلا ان هناك بعثا ، فعندما يبعث صاحب الجنتين ، فسوف يراعى وضعه كرجل غنى ، وسوف يجد جنتين افضل من جنتيه هناك ..

نحس بأثر السخرية في كلمته .. ونحس بكبريائه العظيم أمام ثرائه
الابدى .

استمع صاحبه الفقير الى كلماته واقشعر بدنه .. ان ما يقوله صاحب
الجنين كفر .. وبدأ صاحبه يحاوره .

**« قال له صاحبه وهو يحاوره اكفرت بالذى خلقك من تراب ثم من
نطفة ثم سواك رجلا » .**

افهم الرجل الفقير صاحبه الغنى ان ما يقوله كفر .. ولفت نظره
برفق الى معجزة خلقه من تراب ثم من نطفة ، وقام بتأنيبه في كلمته الاخيرة
« ثم سواك رجلا » ، وكأنما اراد ان يقول له ان الرجل لا يقول ما تقول ..

ان الرجولة التى تنسى اصلها الترابى ، او تنسى انها نطفة ، او تتعالى
على خالقها .. ليست رجولة ..

« لكن هو الله ربى ولا أشرك بربى احدا » ..

اعترف الفقير بعبوديته لله .. وتوحيده له . وفراره من الشرك ..
أى شرك ..

هل كان الغنى مشركا .

توحى الآيات القرآنية ان الغنى كان مشركا ، فهل كان يعبد آلهة وثنية
يعتقد انها هى التى حمت جنتيه ؟ أم كان مشركا حين نسب الغنى الى
نفسه وتصور انه باق الى الابد ربما تحقق السببان فى حقه ، وربما اكتفى
بأحدهما ، وكلاهما شرك عميق .

« ولولا اذ دخلت جنتك قلت ما شاء الله لا قوة الا بالله » ..

يعلمه الفقير هنا أصول الايمان وآداب استقبال النعمة .. حين تدخل
حديقتك او منزلك او عملك او كل ما هو مصدر رزق لك .. فعليك ان
تقول :

ما شاء الله لا قوة الا بالله ..

بمعنى ان هذه مشيئة الله ، ولا قوة الا بالله ..

تتبع القوة من الله .

هو سبحانه مصدرها ..

وهو سبحانه القادر على سلبها ..

هذه هى حقيقة القوة ..

بعد هذه الإشارة العميقة الى خالق القوة والغنى والضعف والفقر ..
عاد الفقير يحاور صاحبه فأفهمه أن عليه ألا يفتر بدوام النعمة ، ولئن كان
الفقر أقل منه في المال والولد ، فعسى الله أن يغنيه ، ولا ينبغي أن يأمن
الغنى من عاصفة تحيل جنتيه الى خرائب ..

**« ان ترن انا أقل منك مالا وولدا فعسى ربى ان يؤتين خيرا من جنتك
ويرسل عليها حسابانا من السماء فتصبح صعيدا زلقا . او يصبح ماؤها
غورا فلن تستطيع له طلبا » .**

لا شيء فى الدنيا ابدى ..

لا شيء على الارض يدوم ..

لا الغنى يدوم ولا الفقر يستمر .. يقلب الله الناس فى صور شتى من
صور الابتلاء .. وليس الفقر والغنى غير صورتين من صور الابتلاء ..

فى نفس الوقت الذى كان العبد المؤمن يحدث الغنى الكافر .. اشار
العبد المؤمن الى نبوءة قاسية تتصل بصاحبه ..

مثل ربح غامض تنبأ المؤمن للكافر بأن جنتيه ستصيران الى الخراب
.. سوف ينزل عليهما من السماء ربح مشئوم يحيل ارض الجنتين الى
صحراء قاسية ، وسيجف ماء النهر ويفيب فى شقوق الارض وتموت حياة
النبات ..

بعد هذه النبوءة ، ينقلنا السياق القرآنى نقلة مفاجئة الى صورة
الجنيتين بعد ان تحققت النبوءة ..

« واحيط بثمره »

يستخدم التعبير القرآنى لفظا له جرسه العسكرى ، يقول العرب حين
ينهزمون « أحيط بالجيش » أى حوصر الجيش وأحاطه العدو وتحققت
الهزيمة ..

استخدم القرآن الكريم هذا اللفظ لبيان هزيمة الرجل الذى اشرك
بربه ..

انتهى الثمر تماما وأبيد .. وتغير حال الكبرياء فصار ذهولا حائرا
متخبطا يبعث على الضحك .

« فاصبح يقلب كفيه على ما انفق فيها وهى خاوية على عروشها »

المشهد ارض خراب .. نبعت من نفس خراب .. ثمة رجل يمشى
وسط الخراب وهو يخطب كفا على كف ، ويقلب يديه ذهولا وحيرة .. ويكلم
نفسه مثل مجنون **« ويقول : ياليتنى لم اشرك بربى احدا » ..**

اكتشف - والندم يعتصره ويجفقه - أنه كان مشركا ، وتمنى لو كان مؤمنا .. أدرك أن الثراء الفاحش مع الشرك ينتهى الى الهزيمة والفقر .. وعرف أن لا شيء فى الدنيا يعيش الى الأبد ، كل شيء تطحنه دورة الميلاد والموت حتى الأرض .. أحيانا تدب فيها الحياة وأحيانا تموت .. أدرك أنه فصل نفسه عن قوة الله ومشيبته ، واتصل بما يظن أنه قوته الذاتية ومشيبته ، وحين فعل ذلك كان قد انهزم .

هزيمة ساحقة كاملة ..

هزيمة لا ينفع فيها نصر أحد أو رثاء أحد أو عون أحد ..

« ولم تكن له فئة ينصرونه من دون الله وما كان منتصرا » ..

بهذه الحقيقة الحاسمة انتهت قصة الرجلين .. الغنى والفقر .. انهزم الغنى حين فصل بين غناه وقدره الله الغنى .. وانتصر الفقير حين شاءت ارادته ما شاءه الله تعالى لعباده من توحيده والايمان به وعبادته سبحانه ..

« هنالك الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا » ..

نريد أن نتوقف بالتأمل والاستغراق فى هذه الآية ..

هنالك الولاية لله الحق ..

هذه هى الولاية ..

هى التوحيد ..

وما وقع من تحقق نبوءة العبد الموحّد ، كان سرا من أسرارهِ كشفه له فرآه بعين البصيرة ..

يرى بعض العلماء أن هذا الفقير الذى وردت قصته فى أصحاب الجنّتين كان وليا من أولياء الله ، ويدللون على ولايته بأنه رأى أمرا لم يقع بعد من أمور المستقبل ، وهذا هو الدليل على ولايته ونحن نعتقد أنه ولى ، ولكننا نسند رأينا فى ولايته الى أمر أخطر من نبوءته بما لم يقع بعد فى المستقبل .

هذا الأمر هو التوحيد

وصول هذا العبد الى عمق التوحيد وإدراكه المثل فى قوله **« لكن هو الله ربى ولا أشرك برى أحدا »** .

هذا معنى الولاية الحق ..

والدليل على قولنا قول الله تبارك وتعالى فى نهاية القصة .. **« هنالك الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا »** ..

يشير النص القرآنى الى أن الولاية الحقيقية هى التوحيد .

ويسند استقراء القرآن هذا الفهم .. ايضا تؤكد السنة .. كما يهذى اليه فقه اللغة العربية ..

كل آيات القرآن تؤكد أن الولاية هى الوجه الآخر لتوحيد الاسلام وعبودية الله .

قال تعالى : « **إلا أن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون** » ..

ونفى الخوف والحزن عن أولياء الله يعنى انهم قد تحصنوا بقلعة التوحيد والعبودية الحققة ، وهى قلعة من دخلها أمن كل شىء .. يؤكد هذا الراى قوله تعالى : « **فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا وعلمناه من لدنا علما** » .

هذا العبد ولى من أولياء الله — قيل انه الخضر — وهو ولى لم يذكر النص القرآنى له صفة تقدمه للقارىء أكثر من كونه « **عبدا من عبادنا** » ذكر هذه الصفة وحدها والاقتصار عليها ليس مصادفة ، انما هو امر مقصود ، فأصل الولاية الحقيقى هو العبودية لله ..

يقول تعالى « **ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا** تنزل عليهم الملائكة **الا تخافوا ولا تحزنوا وأبشروا بالجنة التى كنتم توعدون** ، نحن أولياؤكم **فى الحياة الدنيا وفى الآخرة** » .

ويقول تعالى : « **الله ولى الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور** »

وحين يربط القرآن قول من قالوا ربنا الله ثم استقاموا .. بالولاية . حين يربط القرآن الذين آمنوا بأن الله هو وليهم ..

حين يفعل القرآن الكريم هذا يضع قاعدة الولاية وقانونها .

الولاية هى الايمان .. والاستقامة ..

ليست الولاية اذا هى الاتيان بالخوارق .. ليس هذا صفة الولاية وليس هذا من خصائصها ..

صفة الولاية هى الايمان بالله ..

اما الخوارق فأمور قد تقع وقد لا تقع .. وليس وقوعها لازما للدلالة على الولاية ، كما أن عدم وقوعها ليس دليلا على عدم الولاية ..

بهذا الفهم السليم للاسلام نستطيع أن ننفذ عن ثياب الصوفية ما علق بها من مبالغات فى نسبة الخوارق اليهم ..

إذا كان الإيمان والعبودية والعلم بالله من صفات الولاية ، فما هو معناها .

يدق كثيرا معنى الولاية ..

إذا ذكرت عن الله عز وجل أنصرف معناها الى الربوبية والحراسة أن عبارة **((الله ولي الذين آمنوا))** تعنى الله رب الذين آمنوا وحارسهم وإذا ذكرت الولاية عن الإنسان أنصرف معناها الى العبودية والتوكل فإذا التقت مشيئة العبد بمشيئة الله عز وجل صار العبد وليا من أولياء الله ..

والطريق الى معنى الولاية يمر بطاعة الله عز وجل .. أو بمعنى أصح يبدأ بطاعة الله تعالى .

ورد في الحديث القدسي الكريم قوله ((من عادى لي وليا فقد آذنته بالحرب وما تقرب الى عبدى بشيء أحب الى مما افترضت عليه . وما يزال عبدى يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به ، وبصره الذى يبصر به ويده التى يبطش بها)) الى آخر الحديث

من معانى الحديث أن أولياء الله محروسون برعايته ، فمن عادى وليا لله حاربه الله ، ومن معانى الحديث أيضا أن الولاية تعنى القرب من الله ، وقد حدد نص الحديث القدسي أسلوب القرب من الله بأنه أداء النوافل ، وفى الاسلام لا تؤدي النوافل الا بعد الفرائض ، فمن أدى الفرائض والنوافل فقد تقرب الى الله ، بعد هذا القرب تجيء درجة الحب .. يحب الله تبارك وتعالى هذا الولي ..

فإذا أحب الله عبداً صار يسمع بالله ويبصر بالله ويبطش بالله ويسير بالله ويعيش حياتها كلها لله وبالله .

وفى السنة النبوية قصة توضح معنى الولاية .

وردت القصة فى البخارى فى كتاب بدء الخلق فى فصل حديث الغار .

حكى رسول الله صلى الله عليه وسلم أن ثلاثة اشخاص ممن كان قبلنا كانوا يسرون فسقطت الأمطار فهرعوا الى كهف فسقطت صخرة ضخمة من الجبل فسدت عليهم الكهف ..

وادرکوا انهم حوصروا فقال بعضهم لبعض :

((انه والله يا هؤلاء لا ينجيكم الا الصدق ، فليدع كل رجل منكم بما يعلم انه قد صدق فيه)) .

تريد أن نلاحظ تصوير الصدق كمعيار للنجاة في الحياة . بعد هذه العبارة بدأ كل واحد من الثلاثة يحكى حادثا صدق فيه ايمانه بالله ، وحكم تصرفاته هذا الايمان بالله .

قال أحدهم أنه كان يستأجر رجلا للعمل عنده ، فذهب هذا الرجل بعد أن ترك عنده نصف كيلة من الأرز ، فزرع المالك الأرز وجمع المحصول وباعه واشترى بثمنه ابقارا ، وأتاه الرجل الأجير يطلب أجره فلم يعطه نصف كيلة من الأرز ، وإنما اعطاه ابقاره ، وقد فعل ذلك حساسية وخشية من الله أن يظلم احدا من خلقه .

« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا فانساحت عنهم الصخرة » ..

وحكى الثانى أنه كان له ابوان شيخان كبيران فكان يأتيهما كل ليلة بلبن غنم له ، فأبطأ عليهما ذات ليلة فجاء فوجدهما قد ناما ، ووقف باناء اللبن حتى استيقظ ابواه في الفجر وشربا ، وكان له عيال جوعى استغاثوا به فرفض أن يسقى ابنائه الا بعد أن يشرب والداه ..

« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا . فانساحت عنهم الصخرة » ..

وحكى الثالث أنه كان يحب ابنة عمه ، وراودها عن نفسها ، فأبت الا ان يعطيها مائة دينار ، فاحضر اليها النقود ودفعها اليها ، ثم هم بها فذكرته بتقوى الله فانصرف بغير أن يعتدى عليها ناسيا تقوده .

« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا ففرج الله عنهم فخرجوا » ..

.....

يحكى هذا الحديث النبوى قصة الأمر الخارق الذى وقع لثلاثة لجأوا الى غار فسقطت صخرة سدت عليهم باب الغار ..

ومن المدهش أن بعض المسلمين قرأوا هذا الحديث من نهايته ، أو قراوه ولم يفهموا الا السطر الأخير فيه .

السطر الذى يتحدث عن انسياح الصخرة ودحرجتها ونجاتهم .

وهذه القراءة الناقصة للاحاديث النبوية هى السر المسئول عن عدم فهمنا لمعنى الولاية ، أو عن خلطنا بين الولاية والخوارق ..

نحن إمام عمل أدى الى نتيجة ..

كيف تلتمس النتيجة بغير اداء العمل .

ان القصة الاولى في الحديث النبوى تعطى صورة للأمانة الانسانية المطلقة ، وهى امانة تتصل بالشئون المالية ، حيث يميل الانسان عادة مع هواه ويؤثر أن يظلم غيره ، ولو أن صاحب المال أعطى العامل ما كان له من الارز لما كان ظالما ، ولكنه أراد أن يكون صادقا فاعطاه ما صار اليه الارز الذى كان له ..

اما القصة الثانية فتقدم صورة للبر بالوالدين ، وهى صورة تبلغ الذروة فى احسان البر بالوالدين ، ولو أن هذا الرجل الذى وقف بالبن حتى جاء الصباح فى انتظار أن يشرب والداه ، لو أنه سقى اولاده الجائعين قبل أبويه لما كان ظالما ، ولكنه أراد أن يكون صادقا فى البر بوالديه فسقاها أولا .

اما القصة الثالثة فتقدم صورة للعفة الانسانية ، فى البدء نحن امام خطيئة تنهى للوقوع ، ولكن كلمة واحدة عن تقوى الله توقظ المخطيء وترده الى الصواب وتذكره بالله فينصرف بغير أن يرتكب خطيئته .

لو تجاوزنا سطح المعنى فى القصة فسرى أنها رمز للأمانة والبر بالوالدين والعفة .. وهى ثلاثة اضلاع لمثلث لا يكون الايمان ايمانا بغيره ، ولا يكون الاحسان احسانا بغيره ..

ولقد وقعت الأمانة والبر والعفة .. خشية من الله تعالى ومراقبة له وحبا فيه سبحانه .. « **فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا** » ولم يكن انسياح الصخرة ونجاتهم الا لانهم صدقوا فى خشية الله .. هذا هو مضمون الولاية الحقيقى ..

خشية الله عز وجل ..

وهذه الخشية ثمرة العلم .. قال تعالى « **انما يخشى الله من عباده العلماء** » .

هذا المستوى هو الجدير بأن نتوقف عنده ونتأمله ..

المستوى الذى يظهر فيه سلوك الانسان المؤمن ..

اما مستوى العجائب والخوارق فنتيجة تترتب على السبب ، ومن الظلم للعقل أن تسقط السبب ونتوقع النتيجة ، أو ننظر فى النتيجة ولا ننظر فى السبب ..

ولقد رأينا كيف حرص القرآن الكريم وهو يقص أخبار الأولياء على إخفاء أسمائهم وإخفاء أمكنة وجودهم وتدثيرهم بسر الخفاء ..

ونفهم من هذا أن العبرة بمضمون الولاية لا بأسماء الأولياء .. كما أن المهم هو خشية الأولياء لله لا الخوارق التي يجريها الله على أيديهم ..
والحق أن أهم معنى للولاية هو الصدق مع الله ..

ومن المدهش أن يمتد الضباب لهذا المعنى فلا يبقى من الولاية في عصرنا - بين عامة المسلمين - إلا معنى الكرامة الممثل في الخوارق والعجائب ..

.....

ما هي الكرامة التي تقع لأولياء الله ؟

وما الفرق بينها وبين المعجزة ؟

وكيف ينظر كثير من المسلمين اليوم لكرامات الأولياء ؟

مطابع المختار الاسلامى
دار السلام

رقم الايداع ٧٩/١٧٦٣

ISBN ٩٧٧ - ٧٠١١ - ٢٠ - ٢

لماذا اخترت كلمة البحار تعبيرا عن الحب .. هل هو الولع بالأسرار
الكامنة في مياه البحر .. اليس الماء أصل كل شيء حتى ..

.....

قبل ان يبدأ البدء او يكون الكون ..

قبل ان تصفع الشمس ظلالها على الارض ..

قبل ان تخلق الارض من انفجار كوني او ابتسامة كونية نتيجة امر
يتألف من حرفين ..

قبل اي قبل ..

كان الله ولا شيء مع الله ولا شيء قبله ..

كيف كان ..

اين كان ..

فضل ان نذيب الأسئلة في خشوع ماء يترجرج موجه بالسجود ..

« وكان عرشه على الماء » ..

سبحانه وتعالى ..

كيف كان عرشه ..

هذا سر سكت عنه الحق ..

اين كان عرشه ..

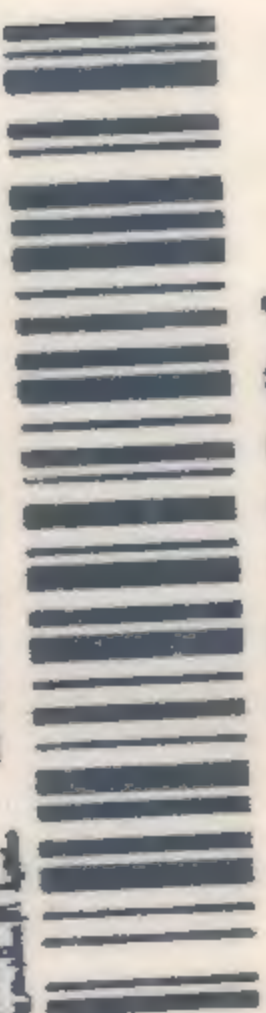
هذا سر اجاب عنه الحق فزاد السر ولم ينقص ولم ينكشف « وكان
عرشه على الماء » ..

اي ماء .. اين كان هذا الماء ..

أسرار وراء أسرار ..

احمد بهجت

Bibliotheca Alexandrina



0546904



مطابع النخبة للإسلاي